



Realidad y Perspectivas

Informe mensual del Programa de Relaciones Internacionales de la
Facultad de Derecho de la Universidad de Chile

INFORME DEL DIRECTOR

Al cierre de esta edición, el gobierno de Bolivia presentó ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) las bases de su anunciada demanda contra Chile. De ellas se desprende que no se trata de una demanda concreta —no hay espacios definidos—, sino de una denuncia política y un subterfugio. La denuncia consiste en que Chile no habría negociado de buena fe con Bolivia. Lo que se pide, por tanto, es que la CIJ lo obligue a negociar una salida soberana al mar para Bolivia. Y aquí está el subterfugio, porque de esa manera indirecta se estaría socavando la legitimidad jurídica y política del tratado de 1904 entre Chile y Bolivia y del Protocolo Complementario de 1929 entre Chile y Perú.

Visto así, Bolivia espera que la CIJ actúe como organismo mediador parcializado —al margen de la voluntad de Chile— y con una solución predeterminada: cesión de soberanía chilena sobre territorios que, por el momento, no identifica. Desde la perspectiva de la ONU, un estado miembro (Bolivia) estaría pidiendo que un organismo del sistema (la CIJ) intervenga en la política interna de otro Estado miembro (Chile) para imponer sus objetivos políticos nacionales. Esto no sería admisible, pues la organización mundial tiene, entre sus principios básicos, la no intervención en asuntos de sus miembros, como prescribe el art. 2 N°7 de su Carta. Por lo mismo y por la escasa plausibilidad jurídica de la gestión, Bolivia se expone a una demanda reconvenional, en los términos del art. 68 del Reglamento de la CIJ.

Por cierto, la improcedencia de esta gestión boliviana parece clara. Lo lamentable es que, pese a ello, Chile y Bolivia tengan que distraer recursos y energía para enfrentarse en sede jurisdiccional. También es lamentable para los intereses permanentes de Bolivia, pues su actuación aleja aun más la posibilidad de buenos o mejores acuerdos sobre su aspiración marítima.

Contenido

Informe del Director	1
La Dama de Hierro: una gratitud peligrosa	2
Víctimas de la crisis en la UE	3
Vientos de guerra en Corea	3
Columnista Invitado: Fernando Thauby	4
La Constitución y la demanda boliviana	5
Parálisis política italiana	6
Postdata tecno-militar: Hugo Harvey	7
Postdata crítico diplomática: Jorge Vera Castillo	8
Notas breves	2,5,6
Libros y películas	9

Equipo

Director:

José Rodríguez Elizondo

Redactor jefe:

Sergio Cortés Beltrán

Analistas:

Sebastián Flores Díaz, Isabel Cabeza Galindo,
Diego Ibarrola Ávila, Pablo Sobarzo Bahamondes,
Rocío Rodríguez Zamora

En la web:

<http://www.derecho.uchile.cl>

Contacto y suscripción digital:

sergio.cortes@derecho.uchile.cl

• LA DAMA DE HIERRO: UNA GRATITUD PELIGROSA

El pasado 8 de abril falleció Margaret Thatcher, primera ministra del Reino Unido desde 1979 a 1990 y gran protagonista de la Guerra Fría. La Dama de Hierro, como la llamaron, tuvo una gestión globalmente controvertida, con fuerte incidencia en las relaciones chileno-argentinas, especialmente después de la guerra de las Malvinas de 1982 (V. nuestra edición especial en RyP N°7)

En efecto, la excelente relación posbélica de los Presidentes Patricio Aylwin y Eduardo Frei con Raúl Alfonsín y Carlos Menem, respectivamente, dio pábulo para pensar que no había facturas pendientes entre Argentina y Chile, derivadas de esa guerra. Los argentinos, tras un balance político y militar, avalado por el secreto Informe Rattenbach, ya habían asumido su responsabilidad por el paralelo curso de colisión contra Chile, relacionado con las islas del canal Beagle. Los chilenos, por otra parte, nunca supieron nada relevante sobre la estratégica conexión entre el conflicto del Beagle y el de las Malvinas. A mayor abundamiento, el secretismo impuesto por el general Augusto Pinochet se reciclaba con los desmentidos oficiales de Chile y del Reino Unido, respecto a entendimientos ocultos durante la guerra.

En esas circunstancias y en un gesto que fue calificado como "de amistad y gratitud", la ex Primera

Ministra visitó al general Pinochet en su residencia en Londres, en 1998, mientras éste se encontraba con arresto domiciliario debido al proceso iniciado en su contra por el juez Baltazar Garzón. Para los simpatizantes del general, fue una intercesión en su favor ante el gobierno de Tony Blair y una señal para los tribunales británicos. Para Thatcher fue, además, una oportunidad para sincerarse con su opinión pública y la historia, explicando su relación con un dictador impopular en el democrático Reino Unido.

A tales efectos, a Thatcher le bastó una sola frase dirigida a Pinochet: "Sé lo mucho que le debemos por su ayuda durante la campaña de las Falklands, por la información que nos dio, por las comunicaciones y también el refugio para nuestras fuerzas". De esta manera, magistralmente sintética, dejó en claro que fue el interés estratégico y no la amistad, lo que la llevó a relacionarse con Pinochet. De paso –y en nombre de ese interés nacional calificado– contribuyó a obstaculizar el proceso de acercamiento entre argentinos y chilenos, tan disfuncional para el diseño de la política latinoamericana del Reino Unido.

Lo que fue bueno para Pinochet, fue malo para las relaciones de Chile con Argentina y el general debió suponerlo. En cuanto a Thatcher, ingenuo sería pensar en un espontaneísmo. En cuanto ex

gran actora de la política mundial, ella debió estar muy consciente de que lo dicho era, de manera simultánea, un auto-desmentido a lo sostenido durante la guerra y un desmentido a la posición chilena del propio Pinochet. Por cierto, fueron "desmentidos indesmentibles", pues éste la avaló con su silencio.

Aquello afectó y sigue afectando a la opinión argentina no ilustrada, como lo demuestra cualquier partido de fútbol que enfrente a Chile con Argentina. Afortunadamente, desde Alfonsín hasta la fecha, los gobiernos y las élites informadas del país vecino han asumido la no exigibilidad de otra conducta para Chile. Asumen, con realismo autocrítico, que nuestro país optó por una "neutralidad con filtraciones", evitando así una formal alianza estratégica con los británicos, pese a que se temía, con fundamento, una agresión de los militares argentinos.

Como prueba de ello, la buena relación actual argentino-chilena tiene como paradigma la integración militar reflejada en la Fuerza de Paz "Cruz del Sur", puesta a disposición de las operaciones de la ONU.

• BREVES

La vieja, el tuerto y el pajarito

La espontaneidad no siempre es buena aliada de los políticos. Bien lo sabe el presidente de Uruguay, José Mujica, tras referirse a su par argentina Cristina Fernández y a su difunto esposo de una manera impropia, sin percatarse de que estaba siendo grabado por un micrófono abierto. Obviamente, las redes sociales difundieron sus dichos *urbe et orbi*, la cancillería argentina envió una nota de protesta y Mujica debió disculparse con aire contrito. Como las *gaffes* nunca vienen solas, Nicolás Maduro, flamante sucesor de Hugo Chávez, puso otra nota de color al confesar que el fallecido presidente se le había aparecido en forma de pajarito, para darle su bendición y propinarle una arenga revolucionaria. Agregó que el aparecido y él se entendieron a golpe de silbidos. Dado el agnosticismo imperante, pocos venezolanos le creyeron y muchos se burlaron. En todo caso, Maduro incorporó los silbidos de pajarito a su repertorio de efectos especiales.

Elecciones en Venezuela

Dado lo estrecho del resultado electoral, la legitimidad de Nicolás Maduro como Presidente de Venezuela se ha visto cuestionada, incluso con alteraciones del orden público que produjeron casi una decena de muertos. Según el Consejo Nacional Electoral, Maduro se impuso por un 50,66% de los votos sobre un 49,07% de Henrique Capriles. La tensión ha aumentado debido a que el candidato opositor no ha reconocido el triunfo hasta que se recuenten los votos. Además, el leve vencedor, tras aceptar el desafío de Capriles se desdijo y se apresuró a juramentar el cargo, lo cual no contribuyó a calmar los ánimos. Todo esto implica una advertencia severa contra la viabilidad de un "chavismo sin Chávez". De hecho, el oficialismo perdió alrededor de 1,3 millones de votos en relación a la elección pasada. Esto hace presumir un gobierno políticamente inseguro, una oposición fortalecida y un Capriles con buen pronóstico.

• VÍCTIMAS DE LA CRISIS EN LA UE

Las últimas semanas han traído más noticias preocupantes sobre la crisis económica de la Unión Europea (UE). Por un lado, las alarmas resonaron por la forma que estaba tomando el rescate financiero de Chipre. Por otro, las duras medidas de austeridad promovidas por Alemania y las instituciones de la UE en Frankfurt y Bruselas generaron una ola de suicidios de afectados por la pauperización y el desempleo en los países del bloque.

Según el presidente del Eurogrupo, el holandés Jerome Dijsselbloem, el rescate de la isla mediterránea se proyectó como un modelo para eventuales nuevas operaciones de origen similar. Su costo total, cercano a los 23 mil millones de euros, está compuesto por un aporte de 9 mil millones de los países de la zona, uno de mil millones del Fondo Monetario Internacional y el resto, ascendente a 13 mil millones, provendrá de los propios chipriotas. Esta cifra bordea casi todo el PIB de Chipre.

Según los términos del rescate, tal aporte chipriota se obtendrá de los depositantes y ahorristas con cuentas en la banca del país. Las que tengan más 100 mil euros sufrirán un recorte de un 20 a un 30 por ciento, dependiendo de la estabilidad financiera

del banco. Con esta medida se quiebra un principio fundamental, instaurado desde la crisis bursátil de 1929: la seguridad absoluta de los depósitos y ahorros de los particulares.

La repercusión ha sido fuerte y negativa en los ánimos de la población y ello se refleja en los mercados. La presidenta de la comisión de Economía de la Eurocámara – Sharon Bowles – criticó la medida diciendo que “demuestra errores de cálculo político o una mala interpretación de la crisis”. El ministro de Finanzas alemán Wolfgang Schäuble, expresó que el rescate financiero de Chipre no era un modelo a seguir. Ante críticas tan calificadas, Dijsselbloem se vio obligado a suavizar sus primeras aseveraciones y comenzó a aludir a la excepcionalidad del rescate chipriota.

Esa supuesta excepcionalidad se debería a que, desde la década de 1990, Chipre se convirtió en un “paraíso fiscal” para capitales rusos. De ahí que, mientras su gobierno negociaba con la UE, el primer ministro Michalis Sarris acudía a Moscú a negociar un rescate ruso especial, recibiendo la negativa de su homólogo Dmitry Medvedev. Cabe agregar que la UE y la canciller alemana, Angela Merkel, advirtieron de modo

explícito a Chipre en contra de cualquier trato paralelo con Rusia.

Por otro lado, las medidas de austeridad que han adoptado los países de la UE conllevan, en mayor o menor grado, el dismantelamiento del Estado de Bienestar europeo, cosa que ha aumentado de manera significativa el desempleo. Si a esto se agregan fuertes recortes a las pensiones y a diversas prestaciones de la seguridad social, la situación de la población que cae en la pobreza ha comenzado a tornarse desesperada. Es lo que se está viendo en países como Grecia, España, Portugal, Irlanda y hasta en Francia. Fue precisamente en este último país donde, en febrero pasado, un desempleado se suicidó quemándose a lo bonzo, en la agencia gubernamental de puestos de trabajo de Nantes. Días después, otro desempleado se prendió fuego en Saint Ouen, cerca de París. Estas acciones desesperadas llevaron a decir al director del semanario francés “Nouvel Observateur” Laurent Joffrin “Todo pasa como si se hubiera aceptado una plaga que se juzga inevitable (...) como si Francia hubiera optado por el desempleo.”

• VIENTOS DE GUERRA EN COREA

La conmemoración del centésimo primer aniversario del natalicio de Kim Il-Sung en Corea del Norte tuvo su contracara en las álgidas protestas en Corea del Sur, donde se quemaron efigies del fundador de la dinastía norcoreana y de sus sucesores en el poder, Kim Jong-Il y Kim Yong-Un. El régimen de Pyongyang prometió represalias, añadiendo más tensión a la crisis desencadenada luego de su último ensayo nuclear en febrero pasado.

La condena inicial de la comunidad internacional y la aplicación de nuevas sanciones económicas para el país asiático por parte de la ONU, tuvo como respuesta amenazas de ataques nucleares contra su vecino del sur, Japón y los Estados Unidos. La ira del régimen norcoreano se acrecentó por los ejercicios militares conjuntos entre Corea del Sur y EE.UU. y, por ello, declaró nulo el cese al fuego que existe de facto entre ambas Coreas, cortó todas las instancias de comunicación y cooperación binacionales con su vecina del sur en marzo pasado.

EE.UU. mantiene bombarderos con capacidad nuclear y barcos con sistemas antimisiles en la

zona, ante la posibilidad de que Corea del Norte cuente con ojivas nucleares acoplables a misiles de largo alcance, como los “Musudan”, desplegados en el este del país. Este país anunció a principios de abril la reapertura del reactor nuclear de Yongbyon, abandonado en 2007, después de una ronda de negociaciones internacionales.

La tensa situación obligó a que el gobierno de los EE.UU. enviara a la crispada zona al Secretario de Estado, John Kerry, para buscar algún acuerdo con Pyongyang y definir lineamientos comunes con China, Corea del Sur y Japón. China es el único aliado y principal apoyo económico de Pyongyang, aunque las relaciones parecen haberse enfriado desde la ascensión de Kim Jong-Un al poder. El presidente chino Xi Jinping se ha alejado de la tradicional actitud de neutralidad de su país, al condenar la actitud de su dinástico aliado.

Por su lado, Japón se mantiene como el principal aliado de los EE.UU. en la región, con la 7ª flota norteamericana estacionada en Yokosuka. En Corea del Sur, aunque acostumbrados a este tipo de

amenazas, viven la primera crisis diplomática de la administración de Park Geun-Hye, la primera mujer presidente del país. Ella tiene vasta experiencia política y está abierta al diálogo con el norte.

La diferencia en el poderío bélico de ambos bandos y el eventual costo en vidas y recursos para toda la península coreana hacen poco probable la guerra total que se anuncia. De ahí que los motivos reales de Kim Jong-Un para desatar la actual crisis, sigan siendo un misterio. Para muchos, pareciera que está intentando consolidarse ante las cúpulas del poder de su país, dominadas por la vieja guardia de generales y jercas del Partido. Además, las amenazas sirven para presionar a la comunidad internacional, de la que busca obtener apoyos y ayudas para su alicaída economía.

El desafío para EE.UU y sus aliados radica en disminuir la tensión sin acceder – y con ello legitimar – a las demandas del régimen norcoreano.

¿QUÉ SE NEGOCIA Y QUÉ NO SE NEGOCIA?



COLUMNISTA INVITADO

Fernando Thauby
Capitán de Navío (R)
Académico en temas de Defensa

“Cuando una de las partes en conflicto, se niega a negociar, empuja a su interlocutor a una posición insoluble que solo puede ser resuelta en forma violenta. Lo mismo sucede cuando una parte hace a la otra exigencias intolerables o absurdas”

“La negociación es el proceso por el cual las partes interesadas resuelven conflictos, acuerdan líneas de conducta, buscan ventajas individuales y/o colectivas, procuran obtener resultados que sirvan a sus intereses mutuos. Se contempla generalmente como una forma alternativa de resolución de conflictos o situaciones que impliquen acción multilateral”.

La soberanía por otro lado, “es el derecho que tiene el pueblo a elegir a sus gobernantes, sus leyes y a que le sea respetado su territorio”.

Sun Tzu nos dice: “Los Hu del Este eran fuertes y enviaron emisarios: “Queremos comprar el caballo de mil li” (un caballo que podía galopar una gran distancia: mil li). Los Consejeros dijeron ¡no les entreguéis esto!, pero el rey dijo: ¿por qué negar un caballo a un vecino?, y se lo envió. Los Hu de nuevo enviaron emisarios “queremos tener una princesa, hija del rey”. Los Consejeros le dijeron al rey: “Os suplicamos que los ataqueis”. El rey dijo: “¿Cómo se podría negar una joven a un vecino? Y entregó a la muchacha. Poco después los Hu volvieron: “tenéis mil li de tierra que no ocupáis y los queremos”. El rey consultó a los Consejeros, algunos dijeron entrégales la tierra, otros dijeron que no. El rey se encolerizó y dijo: “La tierra es el fundamento del estado ¿cómo podría cederse? Todos los que habían aconsejado su entrega, fueron decapitados”.

Esta historia de Sun Tzu nos explica la declaración del Presidente Piñera (PP) en una reciente entrevista en el periódico la Tercera (LT): LT: “Morales sugirió la tesis

del gas por mar”. PP: “Si, sugirió que se podía cambiar territorio con soberanía por gas y ahí le dijimos, con claridad, que los temas de soberanía no se negocian desde ese punto de vista de intereses comerciales o económicos”.

También nos muestra que en las negociaciones entre estados existen zonas de negociación en las que cada negociador tiene intereses fundamentales, zonas extremas e intransigentes, fuera de las cuales abandonará la negociación u optará por la confrontación.

¿Significa esto que la soberanía territorial no se negocia jamás?

La experiencia nos muestra que la vida es una negociación continua. Cuando una de las partes en conflicto, se niega a negociar, empuja a su interlocutor a una posición insoluble que solo puede ser resuelta en forma violenta. Lo mismo sucede cuando una parte hace a la otra exigencias intolerables o absurdas.

La pregunta entonces es ¿cuándo puede negociarse la soberanía territorial?

Si estamos negociando algo que hace a la existencia misma del estado está claro que solo puede hacerse en circunstancias excepcionales y a cambio de retribuciones del más alto valor para quien cede algo en este ámbito.

Ese valor no necesariamente se refiere a riquezas tangibles, la respuesta del Presidente Piñera lo muestra

con claridad. Más bien, me parece, está relacionado con ganancias de orden más emocional, como compensaciones simbólicas o proyectos históricos conjuntos. Desde otro punto de vista, la soberanía territorial también admite concesiones voluntarias; reducciones de las potestades nacionales en beneficio de un tercero; obtención de contrapartidas de la otra parte, concesiones mutuas y la creación de nuevas alternativas que transformen el problema inicial / antiguo en otro más útil y conveniente para las partes en un nuevo contexto. Comprender y hacer comprender lo que es negociable de lo que no lo es, es un aspecto clave en el arte de negociar. Para Chile la soberanía territorial es un asunto de gran valor e importancia y me parece poco probable que los chilenos estén dispuestos a hacer algo tan generoso si piensan que la contraparte es un estado voluble, caprichoso o arbitrario en el cumplimiento de sus compromisos. La base de una negociación vecinal no podría darse mientras no se alcance una sólida confianza mutua, hoy erosionada por la repetida tendencia a revisar o simplemente no respetar los tratados libremente convenidos.

La prueba final que distingue a una negociación de una imposición es la existencia de concesiones mutuas. Es esta condición la que señala que existe un trato entre dos iguales en derecho, dignidad y equivalencia social aunque no necesariamente en igualdad de poder. En este sentido, el Tratado de 1904 entre Chile y Bolivia, es una negociación ejemplar en cuanto el vencedor se autoimpuso obligaciones que su poder le permitía perfectamente no asumir.

• LA CONSTITUCIÓN Y LA DEMANDA BOLIVIANA

El ex precandidato presidencial de la Unión Demócrata Independiente, Laurence Golborne, dijo ante parlamentarios de esa colectividad que pretendía presentar “un proyecto para incorporar en la Constitución la total prohibición de entregar territorio y soberanía a los bolivianos”.

Las reacciones no se hicieron esperar. En Bolivia el senador Eugenio Rojas, del oficialista MAS, expresó que la propuesta era una contradicción, debido a que “Piñera habla de diálogo y su candidato quiere cerrar el diálogo”. El ministro de Defensa Rubén Saavedra resaltó una posible división sobre el tema en Chile, por las posturas de otros precandidatos presidenciales, que estarían a favor de la cesión de soberanía para poner fin al enclaustramiento marítimo de Bolivia.

Por otra parte, la propuesta abre interrogantes filosóficas sobre la funcionalidad o disfuncionalidad

de la Constitución, para defender la integridad del territorio contra el eventual “concesionismo” de los propios chilenos. Además, políticamente, tiene el riesgo de enviar una señal política equivocada a Bolivia. Específicamente, la de que habría que atajar constitucionalmente la presión de los chilenos que, en su mayoría simple, estarían dispuestos a cederle territorio. Según las encuestas de opinión pública chilena, lo contrario es la verdad.

A mayor abundamiento, una modificación semejante implicaría, en parte, seguir el ejemplo de los propios bolivianos, con su tendencia a usar la Constitución como un arma arrojadiza en el ámbito internacional. Al margen de eufemismos, ese es el contenido del artículo 9 transitorio de la Carta Magna boliviana, que obliga al poder Ejecutivo a dejar sin efecto, unilateralmente, el tratado de límites con Chile de 1904. Esto, que va contra la jurisprudencia mundial, ya había sido previsto, negativamente, desde

sus dos ángulos, por un filósofo del Derecho tan conspicuo como Hans Kelsen:

- *La competencia material del Estado, su competencia para regular cualquier materia, se halla limitada por el derecho internacional”*

- *El hecho de que una cierta materia se encuentre regulada por el derecho internacional, tiene como consecuencia que la misma materia ya no pueda ser arbitrariamente regulada por el derecho nacional.*

Por lo señalado, es posible y deseable que no se concrete una propuesta como la aludida.

• BREVES

Atentado en Boston

Con la meta de la Maratón de Boston como escenario, se perpetró el pasado 15 de abril un nuevo atentado en Estados Unidos, que dejó al menos 3 muertos y un centenar de heridos. Las 2 bombas que explotaron en la línea de llegada eran de fabricación casera. Aunque se desconocen los motivos del atentado, se ha establecido que sus autores fueron dos jóvenes inmigrantes de origen checheno, ya detectados y enfrentados por la policía: uno resultó muerto y el otro está hospitalizado. El Presidente Barack Obama calificó el hecho como un acto de terrorismo atroz y cobarde. Otros políticos manifestaron su preocupación por la posible influencia del atentado en reformas legales de las normativas migratoria y de control de armas. Los atentados en competiciones deportivas no son nuevos. Sólo las últimas dos décadas se han producido al menos 9 atentados en maratones, dos de ellos con muerte de civiles: en Sri Lanka en 2008 y éste de Boston.

Nuevas decisiones de los BRICS

Los cinco países fuertes de los emergentes anunciaron, el mes pasado, la creación de un nuevo banco de desarrollo y de un fondo de reserva de divisas para contingencias. La decisión se adoptó en la V Cumbre realizada en Durban, Sudáfrica, y tiene por objeto facilitar los grandes proyectos, especialmente de infraestructura, en los países en vías de desarrollo, sean miembros o no del grupo BRICS. Con ello se trata de fomentar el desarrollo sostenible y “un orden mundial más justo”. Las nuevas entidades tendrán un rol complementario a los del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional rompiendo con su hegemonía en la materia.

• PARÁLISIS POLÍTICA ITALIANA

La formación de gobierno en Italia fue toda una proeza. A dos meses exactos de los comicios de febrero -que dejaron al Congreso dividido en tres fuerzas antagónicas que no podían gobernar por sí mismas- se ha logrado llegar a un gobierno de consenso que libra a Italia de la parálisis política en que se encontraba. El sábado 20 de abril, en solución de última hora, se nombró por un segundo período Presidente de la República a Giorgio Napolitano. Este fue clave para salir del embrollo, debido a que nombró a Enrico Letta del Partido Democrático (PD) para formar gobierno ante la renuncia de Pier Luigi Bersani, de su mismo partido.

Bersani, ex dirigente eurocomunista y discípulo del histórico líder Enrico Berlinguer, fue incapaz de formar una coalición. Sus intentos fueron infructuosos, dada su negativa a aliarse con el Partido de la Libertad (Pdl) de Silvio Berlusconi. Con el nuevo gobierno, el ganador parece ser Berlusconi, ya que ha conseguido un "governissimo" -vale decir, una coalición que incluye a su propio partido- y que su heredero político Angelino Alfano fuera designado como Vicepresidente y Ministro del Interior.

En medio de este panorama, ha surgido una tercera fuerza inesperada y ahora marginada del gobierno:

el Movimiento Cinco Estrellas (M5S) del humorista Beppe Grillo. En las pasadas elecciones arrasaron en las urnas, siendo el primer partido en porcentaje de votos (con más de 8 millones) y configurándose como la piedra de toque para una alianza de gobierno. Crítico de los políticos y de los partidos tradicionales, el M5S, representa el descontento de la ciudadanía, razón por la cual insta a nuevas elecciones. Por otra parte, se lo cataloga como un movimiento contrario a la austeridad pregonada por la UE y, en especial, por la Alemania de Ángela Merkel. Por ello se han encendido las alarmas sobre el riesgo económico y político que implicaría un gobierno suyo o con su aporte.

Beppe Grillo, 64 años, con vasta trayectoria en teatro, cine y televisión, es un actor cómico genovés. Sus rutinas poco a poco derivaron hacia la crítica de la política tradicional lo que le valió el apoyo de los "indignados" con la corrupción y los excesos de los políticos. La potenciación de su efecto mediático por el uso de las redes sociales, lo llevó a afirmar que "internet es la nueva gestión de la democracia, los políticos ya no servirán de nada".

Su blog, donde ha canalizado críticas- con un lenguaje fuerte e irónico- pero también propuestas concretas, es el más visitado en lengua italiana y

uno de los más influyentes según la revista Time. La prensa formal lo ha catalogado como payaso, demagogo y populista, siempre listo para decir lo que la gente quiere oír. Pero también se le considera un revolucionario iluminado y líder de una revolución cultural. Grillo ha explicado su éxito diciendo que "la gente confía en los cómicos porque no cree en nadie más".

Por lo pronto, no se sabe si M5S ha contribuido a la parálisis política de Italia o si está contribuyendo a una "des-paralización" ciudadana. Lo único cierto es que, en el cuadro político actual, su rotunda negativa a las alianzas parece estar beneficiando al ícono de los políticos que pretende combatir. Es decir, a Berlusconi.

ICG

• BREVES

FFAA personalizadas en Venezuela

Por decreto de 21 de enero pasado, el Ministro venezolano de Defensa, Almirante Diego Alfredo Molero Bellavía, ha establecido un nuevo lema para las FF.AA, que ya eran "bolivarianas". Textualmente, será el siguiente "Chávez vive, la lucha sigue, independencia y patria socialista... viviremos y venceremos." Teodoro Petkoff, otrora joven guerrillero comunista, comenta en el editorial de su diario "Tal Cual" que la medida constituye "una ruptura flagrante y brutal de todo

sentido de la institucionalidad castrense (...) la Fuerza Armada ha dejado de ser nacional, institución de todos los venezolanos, para ser transformada en institución de una secta, en grupo armado al servicio de intereses políticos particulares". Coincide en su temor con lo que RyP pronosticara en su N°18 (eventual carácter arbitral de las FF.AA ideologadas).

• POSTDATA TECNO-MILITAR

Drones: la muerte a control remoto



Hugo Harvey
Coronel de Ejército (R)
Doctor en Estudios Internacionales

El 3 de noviembre de 2002, en el desierto de Marib, Yemen, un automóvil que llevaba un alto cabecilla de Al Qaeda, explotó repentinamente, muriendo todos sus ocupantes. Todo pasó en segundos y nadie vio ni escuchó nada. Las averiguaciones posteriores demostraron que el automóvil había sido destruido por un misil "Hellfire" disparado desde miles de metros de altura, por un aparato llamado "Predator", operado desde Djibouti, a cientos de kilómetros de distancia. Dicho ataque marcó el comienzo de una nueva era en la forma de combatir: la guerra mediante drones.

Un "drone" es un avión no tripulado, manejado por control remoto, también conocido por sus siglas en inglés UAV (Unmanned Aerial Vehicle), UAS (Unmanned Aircraft System) y RPA (Remotely Piloted Aircraft).

El nombre "drone" proviene del constante zumbido que hacen estas máquinas durante el vuelo. Según otra explicación, el nombre se deriva del uso de unos pequeños aviones no tripulados utilizados para la práctica de tiro de tripulaciones y artilleros antiaéreos durante la Segunda Guerra Mundial. EE.UU. fabricó 15.000 de estos aviones, y les pintaron rayas negras a lo largo de su fuselaje, lo que los hizo parecidos a los zánganos ("drone", en inglés).

El primer uso a gran escala de vehículos aéreos no tripulados fue durante la guerra de Vietnam, donde volaron miles de misiones de espionaje, consideradas demasiado peligrosas para los aviones tripulados. Con la llegada de las nuevas tecnologías, como cámaras digitales, navegación por satélite y microprocesadores informáticos, las capacidades del avión robótico se incrementaron enormemente.

En la actualidad, los drones se utilizan tanto con fines letales como no letales, desde el control de

fronteras hasta operaciones de búsqueda después de desastres naturales y fumigación agrícola. Pero, sin lugar a dudas, los militares son la principal fuerza impulsora detrás de los drones.

Los drones armados son utilizados de tres maneras. Proporcionan apoyo aéreo a las tropas terrestres, patrullan en busca de actividades sospechosas y, si las encuentran las atacan, y -finalmente- llevan a cabo eliminación selectiva de personas y objetivos. El poder que posee un "drone" no solo destaca por su modernización tecnológica, marcada por una gran precisión y tecnología de punta, sino que en una segunda lectura, se desprende que un "drone" significa no sólo un poderío político y económico, sino que excluye la necesidad de una intervención directa en una guerra.

En efecto, la principal ventaja de los aviones no tripulados es precisamente que no son tripulados. Con sus operadores muy lejos del lugar de la acción, no hay riesgo de que el piloto sea ultimado, capturado o herido. Tampoco existe el riesgo de que la tripulación cause una crisis diplomática si es derribada sobrevolando un "país amigo" mientras bombardea o espía sin permiso oficial. Si un "drone" se estrella o es derribado, el piloto sólo tiene que dejar su consola y hacer un informe para sus superiores.

La información sobre este tema es mantenida en reserva por los países, pero lo que se conoce hasta ahora, es que EE.UU. e Israel son quienes, en mayor y mejor medida, están desarrollando y empleando esta tecnología.

Considerando las bases con que fueron elaboradas las leyes de la guerra, emergen los debates sobre los límites aceptables del daño que el uso de drones genera en situaciones de conflicto, considerando aspectos como el derecho

a la vida, el derecho ciudadano de no ser atacado en sus hogares en el contexto de la eliminación de células terroristas, el derecho a un proceso judicial justo y la inviolabilidad de los territorios.

Porque, de hecho, los drones vulneran la soberanía de los países ya que pueden realizar vuelos no autorizados sobre espacio aéreo ajeno. Pero aún mayor es el problema en aquellos casos en que, además y no existiendo una situación de guerra entre dos o más Estados, dan muerte a alguna persona. Si dos países están en guerra, cada uno tratará de emplear los medios a su alcance para obtener sus fines, los que pueden incluir el empleo de drones en tareas de vigilancia o para atacar y destruir un blanco.

Pero no sucede lo mismo cuando existe una situación de paz y un país envía un "drone" a matar a alguien que esté en su "lista de criminales" en territorio de otro país. Fuera de una zona de guerra nadie tiene el derecho, bajo la ley internacional, para ordenar un ataque con drones.

Organizaciones como Human Rights Watch y Amnesty International han acusado al gobierno norteamericano de quebrantar gravemente los derechos individuales de la población de los países donde EE.UU. ha utilizado drones. Lo mismo han hecho activistas en Europa y Australia, a los cuales se han unido científicos, especialistas en ética y otros profesionales, alarmados por la explosión en el uso de drones, armados y letales.

Todos ellos forman parte de un creciente grupo que exige un diálogo internacional sobre la dirección, la ética y la legalidad de la guerra de alta tecnología, como ya lo ha hecho la comunidad mundial en el caso de las minas terrestres y las bombas de racimo. El debate legal a nivel internacional está recién comenzando, y no está, en modo alguno, clara la situación de esta muerte a control remoto.

• *POSTDATA CRÍTICO DIPLOMÁTICA*

Política exterior chilena, inserción regional y CELAC



Jorge Vera Castillo

Consultor de Organismos Internacionales.

Escribir de principios y/o prioridades de Política Exterior Chilena es habitual. Los principios son repetitivos y las prioridades se amplían cada vez, se hacen difusas y así dejan de serlo. Son enfoques tradicionales. Un nuevo período gubernamental 2014-2018 requerirá de nuevos criterios y una mirada de futuro para nuestra inserción regional.

Un primer criterio sería aplicar, comprender y recuperar lo señalado ya en 1896 por Ángel Ganivet: “El punto de partida de la Política Exterior de un país es la Política Nacional, puesto que de ésta depende el rumbo que se ha de imprimir a aquélla; y asimismo el punto de partida de la Política Interior es la idea que se tiene del papel que la Nación ha de representar en la Política Extranjera.”

Un segundo criterio sería que esa Política Exterior no es algo ajeno al modelo de desarrollo nacional, a un proyecto estratégico de país y a una visión de sociedad. El ser ‘Política de Estado’ no inhibirá cuestionamientos propositivos y/o iniciativas para contenidos, formulaciones e implementaciones concretos en inserción regional.

Un tercer criterio sería tener un riguroso seguimiento de los cambios ocurridos en la región y de la correlación de fuerzas internacionales, para que nuestra inserción regional en el siglo XXI sea parte de una buena vecindad, con aceptación de la diversidad. En este sentido, la constitución de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), en Caracas, el 3 de diciembre de 2011, fue un hecho histórico. Su 1ª Cumbre en Santiago, en enero de 2013, lo confirmó.

Trabajar políticamente con la diversidad de sus 33 Estados Miembros es vital. Por paradójico, recuerdo

incluso lo que anticipara la reformada Carta de la OEA en sus Principios, en el Artículo 3º: “Todo Estado tiene derecho a elegir, sin injerencias externas, su sistema político, económico y social, y a organizarse en la forma que más le convenga, y tiene el deber de no intervenir en los asuntos de otro Estado. Con sujeción a lo arriba dispuesto, los Estados americanos cooperarán ampliamente entre sí y con independencia de la naturaleza de sus sistemas políticos, económicos y sociales.”

Que Estados Unidos y Canadá no sean Miembros de CELAC facilita una nueva voluntad política regional, para mejor entender e integrar nuestros pueblos, con nuevos enfoques e independencia.

La Presidencia Pro Tempore de Chile en CELAC fue un avance para nuestra inserción regional. El Ministro de Relaciones Exteriores Alfredo Moreno fue buen ejemplo de conducta política sensata, en la Troika de CELAC, junto a sus pares de Venezuela y Cuba. Además, las visitas de la Troika a India y China, en agosto de 2012, fueron un hito relevante.

La primera reunión de la Troika Ampliada de CELAC, en La Habana, bajo la Presidencia Pro Tempore de Cuba, con la inclusión acordada en Santiago de un Representante de la Caricom, actualmente el Canciller Casimir de Haití, fue evaluada por el Ministro Moreno como “una oportunidad histórica de trabajar unidos en muchísimas áreas. La clave del desarrollo de nuestros pueblos es trabajar en conjunto y la palabra fundamental es integración.” Así se afianza el concepto de región unida en la diversidad.

• Libros y películas

Libro

La nueva India. Jorge Heine (El Mercurio- Aguilar, 2012) El ex embajador y académico chileno expone en este libro la historia reciente del gigante asiático y su transformación en potencia mundial. Son particularmente interesantes sus análisis sobre las reformas económicas aplicadas a partir de 1991, el sorprendente desarrollo de ciertas industrias —en especial en las áreas de ciencia y tecnología, proceso que denomina de ‘indovación’—, la rica y fluida relación de las diásporas indias con su país de origen y las particularidades de su régimen político, habida consideración de que se trata de la democracia más grande del mundo. La obra aborda, además, el complejo escenario internacional de India con sus vecinos, específicamente con las potencias atómicas de China y Pakistán. Aunque Heine abusa de la autorreferencia, esta obra es importante e incentiva al lector para profundizar en el conocimiento de tan importante actor global.

SCB

Película

TPB AFK: *The Pirate Bay Away from Keyboard.* Este documental dirigido por Simon Klose, lanzado el presente año, sigue uno de los juicios en contra de los creadores de la página de internet “thepiratebay.com”, Peter Sunde, Fredrik Neij y Gottfrid Svartholm. La página es un “motor de búsqueda” *online*, que permite intercambiar contenidos multimedia, como música o películas. El documental muestra el proceso de creación de la página y luego la batalla, tanto legal como tecnológica, por la que han pasado los enjuiciados. Pretende, además, abrir el debate sobre el *copyright* como un arma usada por Hollywood y la industria musical para controlar el mercado. El proceso por el que ha pasado TPB es similar al que sufrió el sitio megaupload.com, que lo llevó a su cierre el día 19 de enero de 2012, liderado por la ofensiva del FBI por infringir normas de derecho de autor.

Televisión

House of Cards. Es una serie dirigida por David Finch y protagonizada por Kevin Spacey, estrenada el 1° de febrero. Se basa en la miniserie británica del mismo nombre, emitida en 1990 e inspirada en un libro de Michael Dobbs. Spacey interpreta a Francis Underwood, un senador norteamericano que planea todo tipo de estrategias para hacerse del poder, tanto en las sombras como públicamente. Su atractivo radica en la falta de escrúpulos del senador y en las artimañas para su reconocimiento. La serie ha conseguido éxito inmediato desde su lanzamiento por la compañía Netflix, y ya se encuentra en rodaje su segunda temporada.

Realidad y Perspectivas

Visítenos en:
<http://www.derecho.uchile.cl>

SITIOS VISITABLES

APUNTES INTERNACIONALES
<http://www.apuntesinternacionales.cl/>

NEWSWATCH ON “LATIN” AMERICA AND THE CARIBBEAN
<http://www.intelpro.com.br/page2.php>

CONO SUR: El blog latinoamericano de Tendencias 21
<http://www.tendencias21.net/conosur/>