

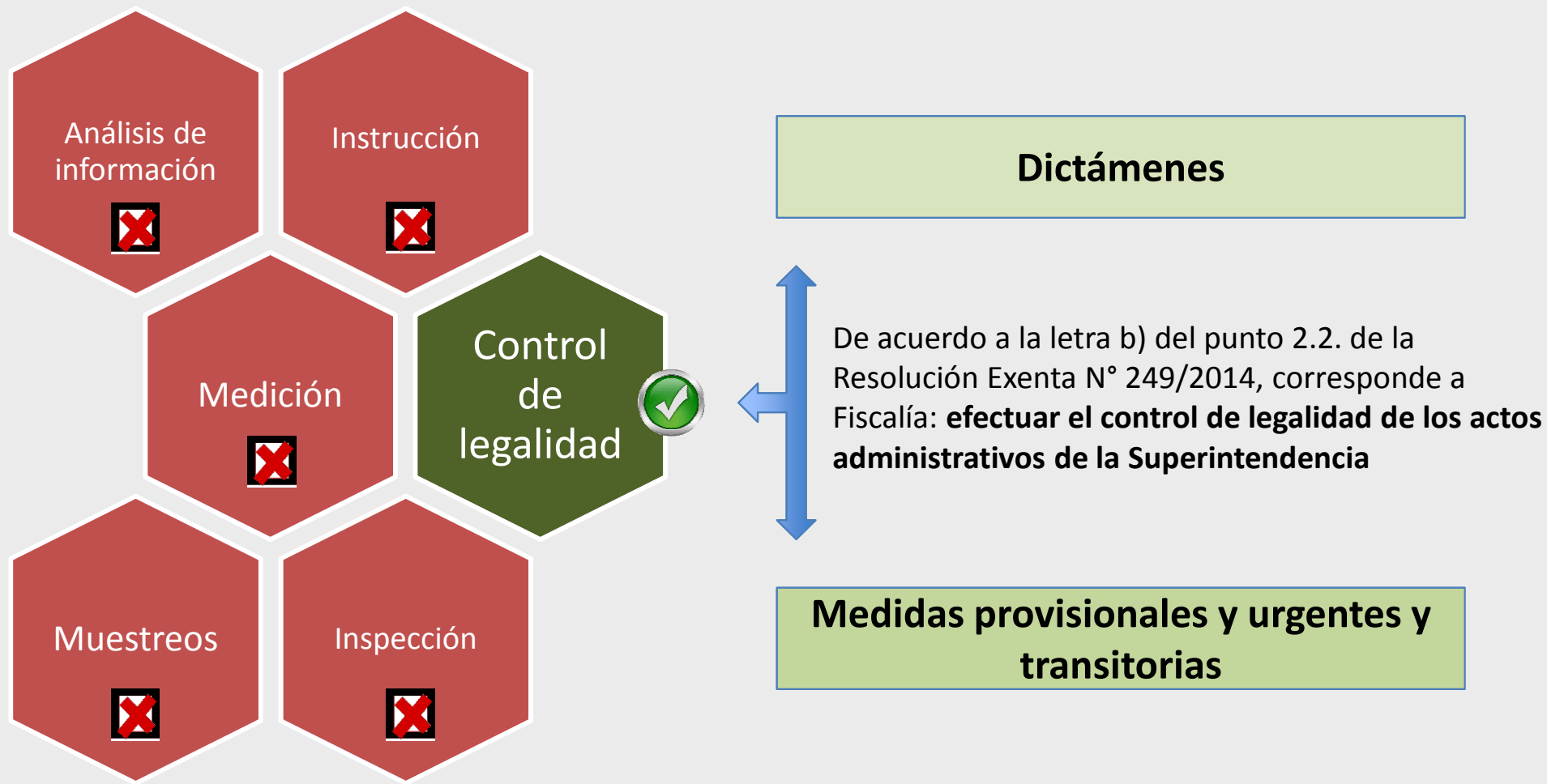


# La Prueba y el Derecho Ambiental

Sebastián Rebolledo Aguirre, Abogado Fiscalía SMA  
Santiago, 06 de abril de 2016.



## ROLES DE LA FISCALÍA DE LA SMA



# La otra cara de la moneda... El derecho de la evidencia

*“el campo de la evidencia no es otro que el campo del conocimiento”*

Jeremy Bentham, Treatise on Judicial Evidence (1810)



## Nota # 1. Algunos casos “Bendectin” importantes

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Daubert III</b> | <i>Daubert v. Merrel Dow Pharm., Inc., 509 U.S. 579 (1993)</i>          |
| <b>Blum IV</b>     | <i>Blum v. Merrel Dow Pharm., Inc., 33 Phila. Cnty. Rep. 193 (1996)</i> |
| <b>Oxendine I</b>  | <i>Oxendine v. Merrel Dow Pharm., Inc., 506 A.2d 1100 (D.C. 1986).</i>  |

# Hitos Jurisprudenciales en EE.UU. (I)



Superintendencia  
del Medio Ambiente  
Gobierno de Chile



## Evolución criterios de *admisibilidad* de prueba científica (Frye - Daubert)

| <p><b>Frye v. United States, 293 F. 1013, 1014 (D.C. Cir. 1923)</b></p> | <p><b>Federal Rules of Evidence 702 (1975)</b></p>  | <p><b>Daubert III. Daubert v. Merrel Dow Pharm., Inc., 509 U.S. 579 (1993)</b></p>   |
|---|---|--|
| <p>Aceptabilidad general por la comunidad de científicos</p>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) Si los conocimientos especializados científicos, técnicos del experto ayudan al juez para comprender la evidencia o para determinar un hecho en cuestión;</li> <li>(ii) Si el testimonio se basa en hechos o datos suficientes;</li> <li>(iii) Si el testimonio es el producto de la aplicación de principios y métodos <u>fiab</u>les; <b>y</b></li> <li>(iv) Si el experto ha aplicado de forma <u>fiab</u>le los principios y métodos a los hechos del caso.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) Si acaso la teoría puede y ha sido sometida a revisión o ha sido testada (<b>falsificacionismo</b>);</li> <li>(ii) Si la teoría o técnica ha sido publicada y sometida a la revisión de pares;</li> <li>(iii) Si se conoce su tasa de error conocida o potencial;</li> <li>(iv) Si goza de <u>amplia aceptación</u> dentro de la comunidad científica relevante, <b>y</b></li> <li>(v) si existen estándares que permitan controlar la operación de la técnica</li> </ul> |

## Evolución criterios de *admisibilidad* de prueba científica (Post Daubert)

| <p><b>Daubert IV. <i>Daubert v. Merrell Dow Pharm, Inc.</i>, 43 F.3d 1311, 1317 (9th Cir. 1995)</b></p>   | <p><b><i>Joiner III. General Elec. Co. v. Joiner</i>, 522 U.S. 136, 146 (1997)</b></p>   | <p><b><i>Kumho Tire Co. v. Carmichael</i>, 119 S.Ct. 1167, 1175 (1999)</b></p>  |
|---|--|---|
| <p>Si los expertos declararán sobre asuntos que se desprenden natural y directamente de la investigación que han llevado a cabo, independientemente del litigio, o si han desarrollado sus opiniones expresamente a los efectos de declarar</p> <p><b>(litigation-driven science como indicio de falta de confiabilidad).</b></p> | <p>Si el experto ha extrapolado indebidamente desde una premisa aceptada, una conclusión infundada</p> <p><b>(niega la distinción metodología-conclusiones).</b></p> | <p>Si el campo de experiencia reclamada por el experto es conocido para llegar a resultados fiables para el tipo de opinión que el experto daría</p> <p><b>(se extienden los criterios a la evidencia técnica).</b></p> |

# Críticas y relevancia de Daubert

| CRÍTICAS  | RELEVANCIA  |
|---|---|
| <b>La falta de comprensión por parte de la Corte, de las ideas a que se refiere.</b>                          | <b>Motivó la reforma al artículo 702 FRE en el año 2000.</b>  |
| <b>El falsificacionismo Popperiano es una discutible e incompleta teoría de justificación epistemológica.</b> | <b>Impulsó un marcado desarrollo jurisprudencial y doctrinario en la materia.</b>                         |
| <b>Confunde validez científica con confiabilidad jurídica.</b>  | <b>Influenció decisiones judiciales en países como Canadá, Inglaterra, México, Colombia, entre otros.</b> |

# Etapas o niveles probatorios y decisión jurídica



# Nivel 1. Admisibilidad

## Reglas

- Relevancia
- Confiabilidad (reliability)
- Pertinencia y conducencia (= relevancia?)

## Derecho Anglosajón

- Etapa fundamental
- Fundamento: protección del juicio del jurado
- Crítica: limita la información disponible

## Derecho Continental

- Regla general: prueba libre
- Con excepciones
- Crítica: puede generar sobrecarga evidencial



# Nivel 2. Apreciación o valoración (I)

- Reglas de apreciación: sana crítica, libre convencimiento, prueba legal tasada
- Diferentes métodos y modelos de apreciación de la evidencia
- Estrechamente relacionada y dependiente de las técnicas narrativas de las partes, de las estrategias de disuación y la conainterrogación

## Nota # 2. Algunas definiciones

|                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Valor probatorio</b>    | <i>“El valor probatorio de la prueba se refiere a la fuerza que tiene una prueba relevante para confirmar un enunciado fáctico en disputa”</i>  |
| <b>Relevancia</b>          | <i>“La evidencia es relevante si: (A) tiene cualquier tendencia a hacer un hecho más o menos probable de lo que sería sin la evidencia ; y (B) el hecho es de importancia en la determinación de la acción” (FRE 401, 2011)</i> |
| <b>Evidencia combinada</b> | <i>“Evidencia que apreciada en su conjunto permite incrementar la relevancia o valor probatorio de una prueba individualmente considerada”</i>  |

# Nivel 2. Apreciación o valoración (II)

## Funciones de la apreciación combinada de la evidencia...

F.1. Aumentar el valor probatorio o relevancia de una evidencia individualmente considerada

F.2. Probar un hecho o enunciado fáctico

### Y su relevancia para el derecho ambiental...

- Es útil para satisfacer el estándar de prueba respecto de hechos y enunciados fácticos complejos (causalidad).
- Según Susan Haack, esta utilidad no se limita a la causalidad, sino que tiene **alcances generales**.
- Incorporada en las “Directrices para la evaluación del riesgo cancerígeno” (EPA, 2005).

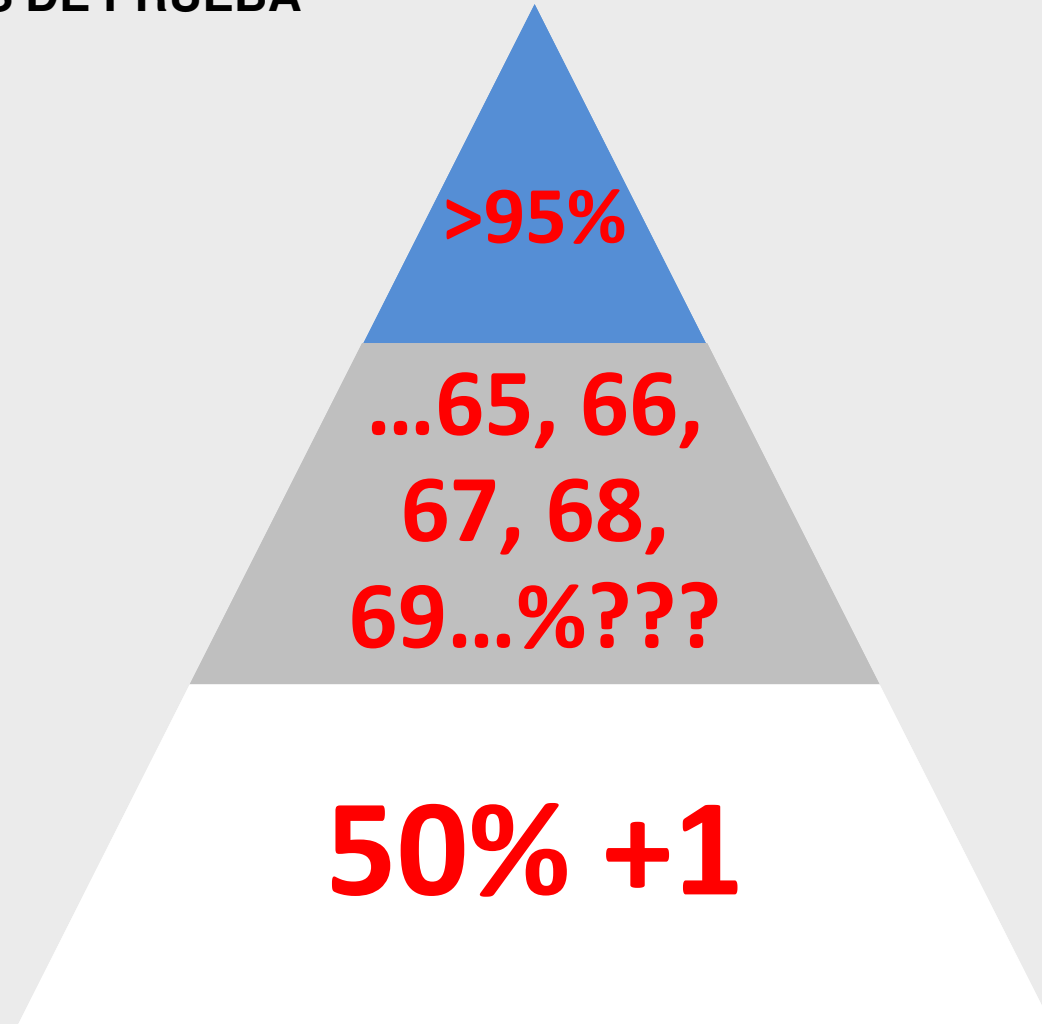
### Nota # 3. La falacia de la cazuela

Una crítica en contra la validez de las funciones que se le otorgan a la evidencia combinada deriva de la denominada “faggot falacy” (no confundir acepciones!), o falacia de la cazuela, es decir: la creencia de que el valor probatorio o la relevancia de una evidencia *débil* va aumentar considerada conjuntamente con el resto de la evidencia.

# Nivel 3. Determinación de los hechos (I).

## ESTÁNDARES DE PRUEBA

|  |
|--|
| <p>“Más allá de toda duda razonable”<br/>(estándar penal)</p>                            |
| <p>“Evidencia clara y convincente” y otros estándares especiales</p>                     |
| <p>“Más probable que no” o<br/>“preponderancia de la evidencia”<br/>(estándar civil)</p> |



## Nivel 3. Determinación de los hechos (II)

**2 TEMAS**

**Fines generales: corrección y distribución del error**

**Unicidad y multiplicidad de estándares**

**3 PREVENCIONES**

**Prueba probabilística  $\neq$  concepción probabilística del estándar de prueba**

**No toda prueba que expresa sus resultados en términos probabilísticos es necesariamente una prueba estadística**

**Suficiencia de la prueba estadística individualmente considerada para probar un hecho**

### Nota # 4. Definiciones:

**Evidencia estadística: “Aquella que revela la frecuencia con que ocurre un determinado suceso dentro de una clase de eventos”.**

**Background knowledge: “Conocimiento común que generalmente no requiere de prueba o explicación”.**

# Nivel 4. Decisión Jurídica

**CUESTIÓN CLAVE: LA CONVICCIÓN ACERCA DE LOS HECHOS O ENUNCIADOS FÁCTICOS INFLUYE PERO NO CONDICIONA LA DECISIÓN JURÍDICA**

| <b>RAZONES JURÍDICAS</b>   | <b>RAZONES PRAGMÁTICAS</b>  |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Prescripción</b></li><li>• <b>Incapacidad e inimputabilidad</b></li><li>• <b>Vicios en el procedimiento</b></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>El juicio o procedimiento es en realidad una colisión de narrativas que dirigen los enunciados fácticos</b></li><li>• <b>Complejidad y alcance de los enunciados fácticos</b></li><li>• <b>El juez en muchas oportunidades incorpora o construye sus propios enunciados fácticos</b></li></ul> |

# Prueba y estándar de prueba en las medidas provisionales y urgentes y transitorias

| TEMAS IMPORTANTES          |   |
|----------------------------|---|
| <b>Naturaleza:</b>         | Instrumentos de gestión del <i>riesgo</i>                                   |
| <b>Objeto de prueba:</b>   | ¿Hechos?  |
|                            | ¿Riesgos?   |
| <b>Tipos de prueba:</b>    | ¿Directa?   |
|                            | ¿indirecta?   |
|                            | ¿Circunstancial o presunciones?   |
| <b>Estándar de Prueba:</b> | ¿Daño grave e inminente?  |
|                            | ¿Resolución fundada?  |
|                            | 2º TA. Caso Porkland (R-44-2014). Cº 57 y ss (motivación y fundamentación). |

# Conclusiones

- **Relevancia para la práctica y teoría del derecho ambiental**
- **Poco desarrollo en Chile**
- **Desafío técnico**
- **Desafío teórico-conceptual (y académico?)**
- **Utilidad de la experiencia comparada**

