



**¿ESTADO PALESTINO
O ESTADO PARA TRUMP?**

* EQUIPO RYP

Director:

José Rodríguez Elizondo

Subdirector:

Raimundo Jara Duclos

Jefe de redacción:

Sergio Cortés Beltrán

Secretaría de redacción:

Catherine Parada Cáceres
Benjamín Contreras Ahumada
Daniel Soto Espinosa

Analistas:

Diego Ibarrola Ávila

Ayudantes de redacción:

Isidora González Allende
Diego Bonacic Pellegrini

Corresponsales:

Juan C. Cappello (New York)
Heinrich Sassenfeld (Berlín y Buenos Aires)
Milos Alcalay (Caracas)
Gonzalo Mendieta (La Paz)

Diagramación:

Víctor Toro Agüero

En la web

www.derecho.uchile.cl

Contacto y suscripción digital

raimundo.jara@derecho.uchile.cl

* CONSEJO DE LECTORES

Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Adriana Valdés, Jorge Edwards (†), José Luis Cea, Joaquín Fernandois, Sergio Campos, Claudio Grossman, Juan Somavía, Hernán Felipe Errázuriz, Alberto Sepúlveda, Mario Artaza Rouxel, Patricio Leiva, Fernando Lolas, Carlos Franz, Carlos Figueroa Serrano, Loreto Correa, Paz Milet, Mario Correa Saavedra, Samuel Fernández, Nelson Hadad, Eduardo Rodríguez Guarachi.

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no comprometen a RyP.

* INFORME DEL SUBDIRECTOR

Septiembre estuvo marcado por el conflicto en Medio Oriente.

Esto se debió, por un lado, a la ola de reconocimientos de Palestina como Estado por parte de importantes países europeos y/o miembros G7, y por el otro, al plan de paz de Donald Trump para poner fin a dos años de trágica guerra entre Israel y Hamas. Esta vorágine de información es decodificada en el Debate y graficada en la portada.

Dicho conflicto se tomó gran parte de la agenda de la Asamblea General de la ONU. Uno de nuestros secretarios de redacción consigna intervenciones escogidas de jefes de Estado sobre esa y otras materias. De paso, también se recogen reacciones tras el anuncio de Chile, en la misma instancia, de la nominación de Michelle Bachelet como candidata a secretaria general de la organización.

Desde New York, nuestro corresponsal aborda el inédito y polémico *arengazo* que el mandatario de Estados Unidos y su secretario “de Guerra” hicieron a altos mandos de las FF.AA. de ese país. Abraham Santibáñez, por su parte, analiza el estado de la libertad de expresión en la potencia norteamericana, en el marco de la fallida censura al comediante Jimmy Kimmel.

Con respecto a América Latina, desde Buenos Aires, nuestro corresponsal profundiza en la relación de Trump con Javier Milei en el marco del espaldarazo financiero estadounidense a los trandinos. Desde La Paz, nuestro corresponsal continúa con sus agudos análisis sobre el escenario electoral boliviano. Además, Fernando Schmidt se refiere a los coletazos en la política brasileña de la condena a prisión de Jair Bolsonaro por intentar hacer un golpe de Estado.

Por otro lado, el profesor de la Facultad Héctor Humeres reseña la película *El secreto de sus ojos*, y para libros, reproducimos las palabras del rector de la Universidad Privada Boliviana, quien presentó *Bolivia y Chile: entre la censura y la historia*, escrito por nuestro corresponsal en La Paz y el director de RyP. Contamos, por último, con nuestra clásica sección de notas breves.

* EN ESTA EDICIÓN

- 2** INFORME DEL SUBDIRECTOR
- 4** DEBATE RYP
- 5** INTERVENCIONES ESCOGIDAS: 80° ASAMBLEA GENERAL ONU
DANIEL SOTO ESPINOSA
- 7** CITAS CITABLES: CANDIDATURA DE MICHELLE BACHELET A LA SECRETARÍA GENERAL ONU
- 8** POSDATA DESDE NUEVA YORK. EL PREOCUPANTE ARENGAZO MILITAR DE TRUMP JUAN C. CAPPELLO
- 10** “ESENCIAL E INCUESTIONABLE” ABRAHAM SANTIBAÑEZ
- 11** POSDATA DESDE BUENOS AIRES. EL PRESIDENTE DONALD TRUMP Y AMÉRICA LATINA HENRICH SASSENFELD
- 12** POSDATA DESDE LA PAZ. UNA AUTARQUÍA ANTIGUAMENTE LLAMADA BOLIVIA GONZALO MENDIETA
- 13** SOLUCIÓN A LA BRASILEÑA FERNANDO SCHMIDT
- 14** NOTAS BREVES
- 16** PELICULA: *EL SECRETO DE SUS OJOS* HÉCTOR HUMERES NOGUER
- 17** LIBRO: *BOLIVIA Y CHILE: ENTRE LA CENSURA Y LA HISTORIA*

ESTADO PALESTINO: UNA PARADOJA ENORME

Cuando Yasser Arafat proclamó un Estado Palestino en 1988, apoyado por una ochentena de países, sabía que su movida carecía de “efectividad”. Era sólo un gesto retórico, pues no había población palestina que lo reconociera como autoridad sobre un territorio determinado.

Lo que Arafat buscaba, entonces, era un impacto político que lo legitimara para una estrategia no armada y más cercana al realismo. La historia dice que lo consiguió. En efecto, en 1991 el gobierno laborista de Israel reconoció la representatividad de su Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y en 1993 se firmaron los Acuerdos de Oslo, cuya meta era un Estado Palestino efectivo. Lamentablemente, también dice la historia que los laboristas fueron electoralmente derrotados por el líder likudista Biniamin Netanyahu, quien liquidó dichos Acuerdos en el curso de sucesivos gobiernos, pues se oponía a la estadidad palestina.

Tras un salto en el tiempo Netanyahu sigue al mando en Israel. Como tal, respondió al sangriento atentado terrorista de Hamas del 7 de octubre de 2023 con una “guerra total” en Gaza. Los horrores de esta guerra, las acusaciones de genocidio contra su gobierno y el proyecto en sordina de una Gaza sin gazatés, han hecho que el tema de la estadidad palestina experimente un aire renovado.

En una oleada de nuevos demandantes de dicha estadidad están Suecia, España, Irlanda, Noruega, Eslovenia, Bélgica, Chipre, Hungría, Polonia, Rumania, Eslovaquia, Luxemburgo, Malta, Andorra, Mónaco y San Marino. Luego firmaron el Reino Unido, Francia, Portugal, Australia y Canadá. De América Latina ya estaban en la lista Argentina, Brasil, Chile, Perú, Uruguay, Ecuador y Bolivia.

En suma, en la Unión Europea y Sudamérica, son más de la mitad de los países, hay tres miembros del G-7 y más de dos tercios de los países miembros de la ONU. Esto significa que la cantidad inicial mutó en calidad y modificó el cuadro internacional. Como tácita –pero gráfica– censura a Netanyahu, el Estado Palestino es reclamado hoy por la gran mayoría de

los países del mundo y el Estado de Israel está en el mayor aislamiento de su historia.

Pero aquello no es todo. Este vuelco ilumina una paradoja jurídica enorme y poco advertida. Como efecto jurídico de la política unidimensional de Netanyahu, el Estado Palestino tiene ahora un principio de efectividad. Esto porque, al declarar la “guerra total” a Hamas, definió a dicha organización no sólo como terrorista, sino como un poder beligerante. Es decir, reconoció que gobernaba un asentamiento territorial poblado y que tenía una fuerza militar idónea para atacar o defenderse. En lógica jurídica, reconoció que Gaza era un proto Estado palestino.

Lo señalado no es ocurrencia jurídica al paso. Corresponde a un desarrollo de las tesis del austríaco Hans Kelsen, el más célebre de los filósofos del Derecho del siglo XX. En su *Teoría general del Derecho y del Estado* dijo que “por el dominio efectivo del gobierno insurgente sobre una parte del territorio y del pueblo del Estado envuelto en la guerra civil, fórmase una entidad que realmente se parece a un Estado”.

Este vuelco ilumina una paradoja jurídica enorme y poco advertida. Como efecto jurídico de la política unidimensional de Netanyahu, el Estado Palestino tiene ahora un principio de efectividad.

Tanto o más importante es que Donald Trump ya captó la posibilidad al vuelo. Según el punto 9 de su reciente Plan de Paz, Gaza debiera ser gobernada de manera transitoria por “un comité palestino tecnocrático y apolítico”. El detalle es que, además de palestinos, dicho comité estaría compuesto por expertos internacionales y bajo la supervisión de una junta “encabezada y presidida por el presidente Donald Trump”.

Tres conclusiones transitorias:

Primera: aunque los alegatos en Derecho nunca han pacificado una guerra, eventualmente ayudan a repartir sus despojos.

Segunda: glosando un viejo aforismo, en temas de guerra prolongada nadie sabe para quien combate.

Tercera: Netanyahu no califica para promover el Premio Nobel de la Paz.



80° ASAMBLEA GENERAL ONU INTERVENCIONES ESCOGIDAS

DANIEL SOTO ESPINOSA

“ Yo no quiero ver a Netanyahu destrozado por un misil junto a su familia, quiero ver a Netanyahu y a los responsables del genocidio contra el pueblo palestino enfrentados a un tribunal de justicia internacional”.

Gabriel Boric
Presidente de Chile

“ Sorprendentemente, mientras luchamos contra los terroristas que asesinaron a muchos de sus ciudadanos, ustedes nos combaten. Nos condenan. Nos imponen embargos. Y libran una guerra política y legal, llamada guerra legal, contra nosotros”.

Benjamín Netanyahu
Primer Ministro de Israel

“ Hamás no tendrá ningún papel en el gobierno y deberá entregar sus armas a la autoridad nacional palestina. Lo reiteramos: no queremos un Estado armado”.

Mahmoud Abbas
Presidente de la Autoridad Nacional Palestina

“ El unilateralismo y la mentalidad de la Guerra Fría están resurgiendo, las normas y el orden internacionales construidos durante los últimos 80 años se ven seriamente cuestionados, y el otrora eficaz sistema internacional se ve constantemente perturbado”.

Li Qiang, Primer
Ministro del Consejo de Estado chino

“ Rusia nunca ha tenido ni tiene intenciones de atacar a países europeos o de la OTAN. Sin embargo, cualquier agresión contra mi país se enfrentará a una respuesta contundente. No debería haber ninguna duda al respecto entre los miembros de la OTAN y la UE”.

Serguéi Lavrov
Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia

“ Detener a Rusia ahora es más barato que preguntarse quién será el primero en crear un simple dron con una ojiva nuclear”.

Volodímir Zelenski
Presidente de Ucrania

“ En un período de solo siete meses, he puesto fin a siete guerras “interminables”... Ningún presidente o primer ministro, y de hecho, ningún otro país, ha hecho jamás algo parecido. Es una lástima que yo haya tenido que hacer estas cosas en lugar de que las hicieran las Naciones Unidas, y lamentablemente, en todos los casos, las Naciones Unidas ni siquiera intentaron ayudar”.

Donald Trump
Presidente de EE.UU.



“ Avanzamos hacia un mundo multipolar. Pero sin instituciones multilaterales sólidas, la multipolaridad conlleva riesgos, como aprendió Europa en la Primera Guerra Mundial. Para afrontar estos desafíos, no solo debemos defender a las Naciones Unidas, sino fortalecerlas”.

António Guterres
Secretario General de la ONU

“ Quiero reiterar nuestro reclamo legítimo e irrenunciable sobre la soberanía de las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes que permanecen ocupados ilegalmente”.

Javier Milei
Presidente de Argentina

“ No hay justificación para las medidas unilaterales y arbitrarias contra nuestras instituciones y nuestra economía. La agresión contra la independencia del Poder Judicial es inaceptable”.

Lula Da Silva
Presidente de Brasil

“ No queremos ver que se imponga la ley del más fuerte ni que triunfe el egoísmo de algunos”.

Emanuelle Macron
Presidente de Francia

CITAS CITABLES

CANDIDATURA DE MICHELLE BACHELET A LA SECRETARÍA GENERAL ONU

DSE

En su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el presidente de Chile, Gabriel Boric, proclamó la candidatura de la expresidenta Michelle Bachelet a la Secretaría General de la organización. El mandatario justificó su propuesta recordando que la exjefa de Estado tiene “una biografía profundamente coherente con los valores que inspiran” a la ONU “y que su voz ha sido escuchada a nivel global”. Lo que sigue son las reacciones al respecto.

“ Si no le viéramos posibilidades no presentaría por la candidatura. Yo creo que es una candidata sólida, es competitiva y no es solamente la percepción nuestra, es también la percepción de otros países, tanto de América Latina como de fuera de América Latina”.

Alberto van Klaveren
Canciller de Chile

“ Efectivamente a Chile le conviene desde el punto de vista histórico, tener una persona chilena a cargo de una responsabilidad tan importante (...) Si no nos damos cuenta de eso, el problema es nuestro, no de la candidata”.

Juan Gabriel Valdés
Embajador de Chile en Estados Unidos

“ Si se quiere una candidatura del Estado de Chile, el comportamiento de la candidata y el comportamiento del jefe de Estado tienen que estar orientados a tal cometido”.

Teodoro Ribera
Excanciller de Chile

“ Es indispensable que sea una postulación que motive a Chile. Por ello, debe lograr el consenso de las distintas fuerzas políticas y dialogar con los distintos candidatos a la Presidencia. Es un inmenso desafío que debe generar un acuerdo nacional”.

Soledad Alvear
Excanciller de Chile

QUÉ DIJERON ALGUNOS PRESIDENCIABLES DE CHILE...

“ Yo no seguiría respaldando esa candidatura, evidentemente”.

Johannes Kaiser
Candidato presidencial,
Partido Social Libertario

“ Su experiencia y liderazgo son garantía para enfrentar los grandes desafíos globales, y una oportunidad para que, como país, nos unamos en torno a esta buena noticia que trasciende colores políticos”.

Jeannette Jara
Candidata presidencial, Partido Comunista

“ Dejemos que ocurran las cosas y después nos pronunciamos (...) pero obviamente, ganar un mundial de fútbol, ganar la dirección de un organismo internacional, ganar cualquier gesta, y que el nombre de Chile esté en alto, tiene que llenarnos de orgullo”.

José Antonio Kast
Candidato presidencial, Partido Republicano

“ Yo no puedo decir si sí o si no porque va a depender de las circunstancias”.

Evelyn Matthei
Candidata presidencial, Chile Vamos,
Amarillos y Demócratas



POSDATA DESDE
NEW YORK

EL PREOCUPANTE ARENGAZO MILITAR DE TRUMP



JUAN C.
CAPPELLO

Por primera vez en los 250 años de historia del país, ochocientos (800) generales, comandantes y almirantes de todas las ramas de las FF.AA. de Estados Unidos –oficiales que lideran más de dos millones de voluntarios uniformados (activos y reservistas) juramentados para resguardar la Nación, proteger la Constitución Nacional y los derechos ciudadanos (algo muy significativo en el momento actual)– súbitamente recibieron la orden, emitida por el controversial Secretario de Defensa Nacional, Pete Hegseth (Secretario de Guerra, según disposición presidencial pendiente), de asistir a una reunión de alto nivel militar, en el estado de Virginia. La orden fue perentoria. Sorpresivamente, incluyó cientos de oficiales que comandan operaciones en regiones conflictivas fuera del país. Los participantes citados nunca recibieron una agenda temática o una explicación del objetivo de la reunión.

Esto creó un estado de alerta no sólo en las FF.AA., sino también en la opinión pública estadounidense ya preocupada por la situación en Gaza, la guerra en Ucrania, los ataques militares a supuestos narcotraficantes venezolanos con destrucción y costos de vidas y situaciones similares que involucran, directa o indirectamente, a militares de este país. Algunos historiadores, incluso, recordaron reuniones militares en países europeos, previas a la Segunda Guerra Mundial. Complicando este panorama aún más, a última hora vino el anuncio de que el Presidente Donald J. Trump –como Comandante General de las FF.AA.– participaría en dicho evento.

La costosa y riesgosa citada sesión histórica resultó ser tan sólo otra función al estilo MAGA de Trump 2.0. Como ya es costumbre, Trump y Hegseth utilizaron el podio, mayormente, para vana-

gloriarse por misiones cumplidas (incluso algunas que no lo están). Para atacar rivales políticos y personales. Para insultar.

Reunión al estilo MAGA o no, el tono de los discursos y las nuevas normas operacionales expuestas por el Secretario Hegseth y el Presidente a la oficialidad más relevante de las FF.AA. es algo que debe preocupar. Constituye un paso adicional de esta Administración para intentar controlar componentes cruciales en el sistema democrático de la Nación y para expandir el autoritarismo presidencial que propicia Trump desde los años de su primer mandato. Un proceso acrecentado ahora por su avanzada edad y por su egomanía, por un Poder Legislativo Federal subordinado, por una oposición desorientada y sin liderazgo presente, por una Corte Suprema que la ciudadanía –por vez primera– observa con reservas y por un monolítico 40% de la opinión pública nacional. Este porcentaje aún apoya la ges-

ción de Trump ignorando el riesgo que muchas de sus decisiones, sus más de 200 órdenes ejecutivas a la fecha y el constante revanchismo político y personal que despliega contra sus “enemigos”. Todo lo anterior, como ocurriera en ciertos países previo a la Segunda Guerra Mundial.

En su discurso, Hegseth confirmó –con reprimendas y amenazas– su carencia de respeto humano y profesional. Con agresividad creciente minuto a minuto, pregonó su belicismo agudo. Con un alto sentido de superioridad racial y misoginia, desestimó el aporte militar de un promedio del 21% voluntarios de raza Negra, del 18% femenino, de un casi 20% de Latinos y de otros sectores ciudadanos que sirven en las FF.AA. como voluntarios. Auspició la eliminación de conceptos de igualdad, respeto

Constituye un paso adicional de esta Administración para intentar controlar componentes cruciales en el sistema democrático de la Nación y para expandir el autoritarismo presidencial que propicia Trump desde los años de su primer mandato.

genérico, racial y similares –vigentes por décadas, calificándolos de “basura ideológica tóxica”. Exigió la implementación inmediata de un exclusivo “requerimiento físico masculino” para el voluntariado.

Trump no sorprendió al coger el micrófono. Autocelebró sus esfuerzos para obtener “una paz mundial” (que no se ha conseguido, especialmente en Gaza y en Ucrania). En vez de enfatizar la necesidad de combatir terroristas extranjeros y enemigos de su propio país, el Presidente habló de “continuar el combate” contra lo que definió como “una criminalidad interna creciente representada por esos enemigos, sin uniforme, para nuestra Nación”. “*A War Within*”. Agregó su intención de utilizar ciudades –“*like NYC, Washington DC, Los Angeles, Chicago, Portland and others*”– como “centros de entrenamiento militar” para combatirlos.

El Presidente Trump cerró sus palabras ofendiendo a militares afroamericanos con un intento fallido de humor, que se recordará pero que no vale la pena

repetir, utilizándolo para describir la enorme capacidad en armas nucleares de EE.UU.

Resumiendo: Los efectos de la brevemente descrita histórica reunión militar se palparán a partir de ahora. Al cierre de la convocatoria, la reacción de los asistentes a las dos presentaciones citadas –observada a la distancia, pero en vivo y en directo– provee esperanza para quienes respetan la Constitución y los DD.HH. en este país: Silencio respetuoso. Aplausos fríos y breves. *Stones faces*. Rostros de preocupación. Incluso de incredulidad. Veremos cuáles directivas expuestas se implementan, cuáles fueron simples bravatas televisivas y cuáles son rechazadas por el liderazgo militar y por los voluntarios mismos que tomaran el juramento solemne de “apoyar y defender la Constitución de Estados Unidos” y cuyo servicio la ciudadanía agradece.

Juan C. Cappello es periodista, empresario internacional, director en ONGs y miembro del Council on Foreign Relations de EE.UU.

“ESENCIAL E INCUESTIONABLE”



ABRAHAM SANTIBÁÑEZ
Premio Nacional de Periodismo 2015

Un desafortunado chiste de la comedianta chilena, Natalia Valdebenito, sobre la tragedia de los mineros de El Teniente, terminó constituyéndose en un aleccionador episodio sobre los alcances de la libertad de expresión.

En primera instancia, mientras resolvía, la Corte de Apelaciones de La Serena determinó que la comedianta debía “abstenerse de realizar mofas o rutinas de humor, en espectáculos públicos, que utilicen como base la tragedia ocurrida”. La medida fue considerada por amplios sectores como una censura previa. En definitiva, sin embargo, el mismo tribunal terminó desechándola: “El ordenamiento jurídico chileno consagra un amplio espectro de libertad de expresión e información, optando por proteger la honra y vida privada de las personas de manera casi exclusiva a través de la persecución de responsabilidades ex post renunciando así a la posibilidad de la aplicación de la censura previa”.

Se reafirmó de esta manera la libertad de expresión como un derecho garantizado constitucionalmente. Incluye la posibilidad de equivocarse, a veces profundamente e incluso de manera ofensiva, pero no puede limitarse en forma anticipada. En otras palabras: nunca cabe la censura previa.

En Estados Unidos, aunque no llegó a tribunales, ha ocurrido algo parecido. El comentarista Jimmy Kimmel se refirió en su programa de TV al asesinato del activista Charlie Kirk. Dijo que, en su opinión, había quienes estaban tratando de sacar provecho político del crimen.

Dado que el presidente Donald Trump consideraba a Kirk como un amigo, un puntal de su campaña, el asunto escaló rápidamente. En primera instancia, el programa de Kimmel en la ABC, propiedad de Disney, fue suspendido. De inmediato estalló un encendido debate.

Poco después, la emisora le devolvió cámaras y micrófonos a Kimmel. El comedianta, tal como informó *The New York Times*, dijo comprender por qué sus comentarios parecían “inoportunos, confusos o ambas cosas”. Aclaró: “Nunca fue mi intención minimizar el asesinato”.

Al mismo tiempo, sin embargo, tuvo duras palabras para el presidente Trump: “Una amenaza del gobierno para silenciar a un comedianta que no le gusta al presidente es

antiamericana... Este programa no es importante. Lo importante es que podamos vivir en un país que nos permita tener un programa como este”.

Es probable que situaciones como esta vuelvan a repetirse en el gobierno de Trump. Brendan Carr, presidente de la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC), no ha ocultado sus intenciones. Ha manifestado su decisión de luchar contra la tendencia liberal de los comentaristas en la TV. Expresó que las emisoras locales de TV que dejaron de transmitir el programa de Kimmel estaban satisfaciendo a una audiencia “cansada de la programación sesgada”.

Sostuvo que planea continuar con el trabajo de la FCC para permitir que las estaciones de televisión locales rechacen los programas con los que no están de acuerdo.

El caso no está cerrado.

En Chile, en Estados Unidos y en el mundo entero la libertad de expresión suele incomodar a quienes detentan el poder o quieren lograrlo. La postura del presidente Trump coincide con la de dictadores de antiguo y nuevo cuño. Aunque sin éxito, ya se ha querrellado contra *The Washington Post* y *The New York Times*. En este último caso solicitaba una cifra estratosférica como compensación. Contradice la convicción imperante de que la democracia y la libertad de expresión son inseparables.

Lo han ido precisando innumerables textos y resoluciones. En 2022 lo hizo a propósito del Día de la Libertad de Prensa (3 de mayo) la fundación alemana Friedrich Ebert:

“Resulta incuestionable la íntima relación que existe entre la libertad de prensa y la democracia. Los países que alcanzan un desarrollo social equilibrado y estabilidad democrática son aquellos que respetan derechos humanos vitales como las libertades de expresión y de prensa. La libertad de expresión nace de la autonomía de pensamiento y de conciencia, es decir, de la posibilidad que tiene toda persona de asumir ideas propias, compartirlas y utilizarlas en busca del desarrollo personal, familiar o social”.

Es un excelente resumen. Deberían prestarle atención en todo el mundo, empezando por la Casa Blanca.

La libertad de expresión incluye la posibilidad de equivocarse, a veces profundamente e incluso de manera ofensiva, pero no puede limitarse en forma anticipada. En otras palabras: nunca cabe la censura previa.



EL PRESIDENTE DONALD TRUMP Y AMÉRICA LATINA

**HEINRICH
SASSENFELD**


La política exterior de la administración Trump se caracteriza, según muchos analistas de América Latina, por perspectivas poco claras, cortoplacistas y contradictorias. Se menciona, además, una previamente poco vista brutalidad explícita en forma y fondo. En cuanto al objetivo de mejorar su balanza comercial, EE.UU. se enfrenta especialmente a su vecino mexicano. Con Brasil, por su parte, tiene desde hace décadas un superávit. En este caso, el aumento de los aranceles al 50% se relaciona más bien con un intento posteriormente frustrado de salvar a su correligionario Jair Bolsonaro de ser juzgado por intento de golpe de Estado.

La ultraderecha norteamericana ha logrado, con aparente éxito, equiparar en la opinión pública el tema narco con el terrorismo. El Departamento de Estado define el terrorismo “como violencia premeditada y con motivaciones políticas”, pero las bandas narcoterroristas tienen como objetivos principales el comercio y las ganancias. La equiparación, sin embargo, permite lanzar acusaciones mezcladas entre ambos fenómenos, como en el caso de Venezuela, y justificar la creciente presencia y acciones militares en el Caribe. También se usaron estas combinaciones lingüísticas en el caso de la exportación de fentanilo desde México. A líderes políticos y jueces de Bolivia, Brasil y Venezuela se les negaron visas para entrar a EE.UU. por supuestas vinculaciones con el terrorismo. También se le quitó este permiso al presidente de Colombia.

La presencia fuerte de China en América Latina despertó la actuación del gobierno de EE.UU., especialmente a partir del año en curso. Panamá estuvo bajo una presión ilimitada para que la administración de los puertos del canal fuera transferida de una empresa china al fondo de inversiones *BlackRock*, pero China ya es el mayor socio comercial de varios países, comenzando con Brasil y Chile. El pragmatismo de los gobiernos lleva a posiciones cautelosas frente a la administración Trump. Los países prefieren una diversificación de sus relaciones y piensan en un mundo con un esquema multilateral.

En el caso de Argentina, Donald Trump tiene varios objetivos. Primero está la relación ideológica con Javier Milei, que data de antes de que asumiera POTUS. El país es de los pocos abiertamente pro americanos en el subcontinente.

A EE.UU. le conviene que el actual gobierno tenga éxito. En un clásico ejemplo de la ontología del lenguaje, el Secretario del Tesoro norteamericano, Scott Bessent, logró, con un largo tuit en apoyo al gobierno argentino, tranquilizar a los mercados que días antes habían empezado a retirar las escasas reservas de dólares existentes. Entre un *swap* de 20 mil millones de dólares y la posible compra de bonos argentinos, hay un margen suficiente para que Argentina pueda cumplir con sus obligaciones en 2026. En segundo lugar, con ello se puede reemplazar el *swap* chino y también se cumpliría con la meta de frenar la influencia del competidor más importante de EE.UU.

Aun con la nueva perspectiva financiera, en las elecciones legislativas de octubre no se espera más que un modesto resultado de los libertarios. Los casos de corrupción investigados, mencionados en el número anterior de RyP, la recesión en marcha y la creciente desconfianza en un próspero futuro hacen bajar la imagen del presidente. Hay muchos candidatos de poca experiencia política y la maquinaria de las redes sociales tampoco tiene la dinámica de campañas anteriores. EE.UU. está preparada para este escenario. Las medidas de apoyo financiero tienen que elaborarse técnicamente y no entrarían en función antes de conocerse el resultado electoral. En el caso necesario, el gobierno norteamericano va a insistir en que Milei negocie con partes de la oposición, especialmente con los gobernadores provinciales y algunos partidos centristas, para obtener la aprobación de leyes de reformas en lo laboral, tributario y jubilatorio. Pero todo esto son esperanzas de un fundamento débil.

Finalmente, pero sin que se lo mencione abiertamente, el respaldo norteamericano ayuda a conseguir un objetivo militar. En varias visitas de la ahora exjefa y el actual jefe del Comando Sur de EE.UU. explicaron el gran interés de tener una base militar en Tierra del Fuego. Esto permite la presencia y observación de la Antártida y el Atlántico Sur. El entusiasmo de Javier Milei por POTUS y EE.UU. puede llevarlo a poner en juego la soberanía argentina, lo cual muy difícilmente sería aceptado por una mayoría de los ciudadanos.

Heinrich Sassenfeld es doctor en economía política (U. de Bonn) y fue director para América Latina de la fundación Friedrich Ebert Stiftung (1984-1992).



POSDATA DESDE
LA PAZ

UNA AUTARQUÍA ANTIGUAMENTE LLAMADA BOLIVIA



GONZALO
MENDIETA

El nuevo gobierno que se posesionará el 8 de noviembre tiene desafíos del tamaño de Atacama. En materia internacional, Bolivia romperá un ciclo en el que vivió largamente como una autarquía, paradójicamente parecida a las primeras dos décadas del régimen franquista en España, luego de la Guerra Civil Española. Evo Morales y sus discípulos compartían el mismo recelo de Franco en esa fase por la nociva influencia política de la inversión extranjera, por ejemplo, cuya vacuna fueron la estadolatría y la autosuficiencia.

El aislamiento internacional ha sido la marca de las dos últimas décadas. Son más de 15 años que Bolivia y Estados Unidos no intercambian embajadores. USAID y la DEA fueron expulsadas por la retórica antimperialista. A propósito del rentable rubro al que se dedica la DEA, estos días afloran asuntos espinosos como la detención de Felipe Cáceres. Este fue el primer alcalde del MAS en los albores del poder político del Chapare, la región cocalera de Evo. Cáceres fue después un poderoso y discreto zar antidrogas. En 2019, se dirigió velozmente a Nicaragua. Buscaba evitar cualquier contratiempo con el gobierno de Jeanine Áñez. Felipe Cáceres es un quechua de aspecto bonachón, cuya memoria guarda mucha información. Luego del escándalo, un juez de la zona le concedió detención domiciliaria. La autarquía se mantiene, reducida al Chapare, pero con jueces propios. Pocos gozarían de estar en casa ante circunstancias tan graves.

Esos días Morales participó del aniversario de una localidad en la misma zona. Los militares presentes hicieron abstracción de la orden de detención que pesa contra él. En la misma semana fue capturada con varios kilos de cocaína Elba Terán, hermana de una antigua compañera de Evo, Margarita Terán. Se la vinculaba sentimentalmente con Evo y otros hechos

menos inocentes. En la presidencia de Evo, Margarita desapareció convenientemente de escena. Su hermana Elba fue sentenciada por narcotráfico en 2020, pero no cumplió condena. Ahora resurge con unos kilos de más, pero de droga.

Evo fue siempre receloso de lo que los americanos pudieran hacerle como dirigente cocalero. Viajaba solo con equipaje de mano por miedo a que una maleta suya terminase con mercadería ilícita. Y pese a su enfrentamiento con los norteamericanos,

nunca afloraron pruebas que lo ligaran con el delito, más allá de que el destino de la hoja del Chapare no es la agüita de coca. El británico John Le Carré posiblemente acomodaría estos hechos en una buena trama de espionaje, pero el novelista nos dejó hace unos años y en vida seguramente no se enteró

de las incidencias de este país remoto.

Estos días han sido ominosos para Evo. Hugo Moldiz, asesor del presidente Arce y “hombre de los cubanos”, conjeturó que estas acciones pueden deberse a designios norteamericanos. Eso, pese a que Evo y este asesor de Arce no son ya amigos, aunque en La Habana ambos preserven predicamento. Moldiz es muy proclive a las conjeturas que recalcan en el águila imperial como causa de cuanto traspíe viva la izquierda boliviana. No obstante, Moldiz también goza de información de inteligencia y de los cubanos, que ahora operan más sigilosamente. Estos disparos pasaron cerca de la oreja de Evo justo cuando su némesis, Tuto Quiroga, se afianzó en la primera encuesta de la segunda vuelta. Esas descargas contra Evo tal vez sean señas de que a la autarquía del Chapare le esperará primero el asedio simbólico.

Gonzalo Mendieta es un abogado y analista boliviano.

SOLUCIÓN A LA BRASILEÑA

FERNANDO SCHMIDT

Exembajador de Chile en Brasil (2018-2022)



Luego de negociaciones mantenidas en secreto, Lula y Trump se encontraron en los márgenes de la Asamblea General de la ONU por menos de dos minutos, y el norteamericano se refirió a la persona del brasileño en términos elogiosos desde la tribuna. Con estos gestos se dieron los primeros pasos para superar el impasse entre EE.UU. y Brasil, que generó la insolente carta de Trump del pasado 9 de julio. El acercamiento fue posible porque la Casa Blanca se manejó de forma independiente al Departamento de Estado; porque intervino el sector privado; porque en la errática cabeza de Trump prevalece lo pragmático; y porque es un mito el alineamiento total de Washington con el bolsonarismo brasileño. No es que la tensión haya desaparecido, pero va en esa dirección. Mientras, se observan movimientos en Brasilia que ayudarían a que estos guiños se transformen en una relación normal.

A mediados de septiembre, el expresidente Jair Bolsonaro fue condenado a 27 años y 3 meses de prisión y a su inhabilitación política por parte del Supremo Tribunal de Justicia (STJ). Sin embargo, el caso no se cerró y sigue gravitando en la política del país. Ahora, el foco se trasladó a una pugna entre el Legislativo y el Poder Judicial, por un lado, y a la capitalización de la popularidad de Bolsonaro de cara a las elecciones generales del 4 de octubre de 2026, por otro.

El conflicto entre ambos poderes tiene dos vertientes que convergen en el expresidente. Primero, la discusión de la Propuesta de Enmienda Constitucional (PEC) sobre Prerrogativas, que retiraría competencias al STF para abrir procesos criminales contra parlamentarios, y autorizaría al Senado para procesar y juzgar a los magistrados y, eventualmente, destituirlos. La PEC estaba archivada, resurgió de la mano de los partidos de derecha y centroderecha, que estiman que la conducta del Supremo en el caso Bolsonaro estuvo políticamente motivada, y volvió a archivarse en el Senado, donde el gobierno es más fuerte. Segundo, la discusión de un Proyecto de Ley de Amnistía, promovida por diversos partidos políticos, que beneficiaría a los miles de participantes en la asonada a los tres poderes del 8 de enero de 2023, y que ha sido modificado para incluir también al expresidente y demás condenados por el STF. La idea dejaría sin efecto

la condena y despierta interés en los partidos y caciques políticos interesados en captar el favor del bolsonarismo en las elecciones del próximo año.

El Proyecto se encuentra en la Cámara de Diputados con suma urgencia, pero la idea de legislar fue aprobada por contundentes 311 votos a favor (163 en contra), a pesar de las maquinaciones del gobierno. Durante este mes se discutiría en ambas Cámaras y, de aprobarse, el Presidente tendría 15 días para vetarlo y devolverlo a Comisión Mixta. A esto se agrega que el ministro del STF, Luiz Fux, presentó el viernes 26 de septiembre un recurso sobre la incompetencia del Supremo para juzgar a los participantes en los actos vandálicos del 8 de enero que, eventualmente, se extendería al propio Bolsonaro. La decisión de Fux le da munición jurídica a la Amnistía y deja en mal pie el mediático juicio del siglo de Brasil.

Promueven que la Amnistía lleve a una reducción de la condena a Bolsonaro, pero no anule la sentencia. Es decir, se fragua ahora mismo una construcción política muy “a la brasileña”.

Cualquiera sea el resultado del Proyecto de Ley, es probable que Jair Bolsonaro no pueda concurrir como candidato, porque se va asentando la idea de una pacificación de los ánimos políticos liderada por figuras como Aécio Neves y el expresidente Michel Temer,

entre otros. Promueven que la Amnistía lleve a una reducción de la condena a Bolsonaro, pero no anule la sentencia. Es decir, se fragua ahora mismo una construcción política muy “a la brasileña”, que pretende una tercera vía en un país dividido en dos donde, según la empresa demoscópica Quaest, el 51% de los brasileños desaprobaban a Lula y el 64% a Bolsonaro. Este último campo, herido y todo, no se derrumba. En caso de que el expresidente no pueda presentarse como candidato a Planalto, en su sector hay dos figuras principales que podrían reemplazarle: uno es el moderado Gobernador de São Paulo, Tarcísio Gomes de Freitas, que fue su Ministro de Infraestructura, y el otro es Eduardo Bolsonaro, su hijo, que representa al sector más duro.

En resumen, quien pensó que con el fallo del STF se había sepultado a Jair Bolsonaro se equivoca. Igual que el “varguismo” de los años 30 y 40, el bolsonarismo es un fenómeno populista encarnado por un líder cuya actuación será decisiva en las elecciones generales del próximo año.



RUSIA INGRESA DRONES AL ESPACIO AÉREO DE POLONIA

Durante un ataque en el oeste de Ucrania se registraron 19 incursiones de drones rusos en espacio aéreo de Polonia, los que fueron derribados por fuerzas de ese país y de la OTAN. Rápidamente surgieron dudas sobre la intencionalidad de la incursión. Autoridades bielorrusas, país aliado de Rusia, sugirieron que se trataba de un error. Pero autoridades como Donald Tusk, presidente polaco y Kaja Kallas, vicepresidenta de la Comisión Europea y Alta Representante de la UE para Asuntos Exteriores, manifestaron la gravedad de la acción en medio de un conflicto militar. Por su parte, analistas sostienen que el presidente ruso, Vladimir Putin, busca nuevamente poner a prueba la determinación y el temple de la OTAN midiendo cual será la respuesta de sus rivales estratégicos.

DSE

ENRIQUECIMIENTO DE URANIO EN COREA DEL NORTE

El Ministerio de Unificación surcoreano acusó a Corea del Norte de tener hasta 2.000 kilos de uranio altamente enriquecido (HEU) en su poder. Tal cantidad le permitiría generar aproximadamente 100 de armas nucleares, ya que cada una requiere de un estimado de 20 kilos de HEU para su fabricación. Esta acusación se realizó en base a información entregada por la Federación de Científicos Estadounidenses. Según analistas, esta situación implica un gran obstáculo para la búsqueda de la desnuclearización, que Corea del Norte ya ha rechazado, bajo la justificación de que la vía nuclear, presuntamente, garantizará una paz duradera.

IGA

NICOLAS SARKOZY, EXPDTE. FRANCÉS, ES CONDENADO A PRISIÓN

Un tribunal francés condenó a Nicolas Sarkozy, expresidente de ese país, a cinco años de prisión luego de determinar su culpabilidad en un delito de conspiración criminal respecto al financiamiento de su campaña presidencial durante el año 2007, en la que utilizó fondos correspondientes al gobierno anterior. Esta sentencia ha sido declarada como sin precedentes por medios locales. Sarkozy negó la acusación y anunció que apelará al fallo. Sin embargo, el tribunal dictaminó que el exmandatario será igualmente encarcelado mientras se sustancia la apelación. Esta no es la primera condena que el expresidente recibe, pero sí debutará por primera vez cumpliendo una pena en prisión.

IGA

FUERZA DE SIBERIA 2: NUEVO GASODUCTO UNIRÁ RUSIA Y CHINA

Rusia, China y Mongolia firmaron el 2 de septiembre un memorando para la construcción de los gasoductos Fuerza de Siberia 2 y Unión-Oriente, que suministrarán gas ruso al gigante asiático a través de Mongolia. El proyecto permitirá el suministro de 50.000 millones de metros cúbicos al año, transportando gas desde los yacimientos de la península de Yamal y la zona de Nadym-Pur-Taz, en el Ártico. El viceprimer ministro ruso, Alexander Novak, sostuvo que la Fuerza de Siberia 2 podría sustituir el gasoducto Nord Stream 2, que unía Rusia con Alemania y que fue sabotado en septiembre de 2022. Este gasoducto podría transportar un total de 55.000 millones de metros cúbicos de gas al año, una capacidad similar a la prevista por el Fuerza de Siberia 2.

DBP

ECUADOR DECRETA ESTADO DE EXCEPCIÓN FRENTE A PROTESTAS

El presidente de Ecuador, Daniel Noboa, decretó el 16 de septiembre Estado de Excepción en siete provincias del país, por “grave conmoción interna”, luego de que se produjeran protestas y cortes de carretera por la eliminación del subsidio al diésel. La medida rige por 60 días para las provincias de Carchi, Imbabura, Pichincha, Azuay, Bolívar, Cotacachi y Santo Domingo de los Tsáchilas. Tras dicha eliminación, el diésel ha pasado de 1,80 dólares a 2,80 dólares por galón, afectando a transportistas, agricultores y pequeños productores, quienes temen que la decisión pueda golpear directamente el costo de vida. El gobierno apunta a desactivar las protestas con compensaciones e incentivos, como la entrega del Bono Recursos de Apoyo e Inversión para el Crecimiento Económico Sostenible para 70.000 productores.

DBP



JORNADA DE PROTESTAS COMPLICA A DINA BOLUARTE Y AL CONGRESO PERUANO

Desde el lunes 20 de septiembre Perú enfrenta jornadas de protestas en contra del Congreso y del gobierno de la presidenta Dina Boluarte. Las manifestaciones han sido convocadas por un colectivo denominado “Generación Z” (como ocurrió en Nepal), que reúne a jóvenes de entre 18 y 30 años. Las primeras protestas surgieron luego de que el Congreso aprobara una reforma previsional que obliga a los trabajadores independientes a aportar al sistema público de pensiones, pero limitando al mínimo la cantidad que pueden retirar anticipadamente los menores de 40 años. Al reclamo inicial se sumaron otros, como la ola de extorsiones y asesinatos del crimen organizado, el desprestigio político y la corrupción. Los manifestantes también rechazan la polémica Ley de Amnistía promulgada en agosto, que beneficia a militares, policías y miembros de los Comités de Autodefensa procesados por crímenes contra los derechos humanos, cometidos durante la guerra del Estado peruano contra las guerrillas de Sendero Luminoso y el Movimiento Revolucionario Túpac Amaru, entre 1980 y 2000.

DBP

LA NASA LANZARÁ MISIÓN TRIPULADA A LA LUNA

La NASA anunció que luego de 50 años volverá a enviar una tripulación a la luna, en la denominada misión Artemis II, que tiene como objetivo el aterrizaje de la tripulación en el satélite. Previamente la NASA había estimado abril como plazo máximo para el lanzamiento, pero ahora se espera que se realice el 5 de febrero de 2026. Artemis II fue precedido por la exitosa misión Artemis I, en la que se realizó el lanzamiento de una nave sin tripulación. Los integrantes de la futura misión serán cuatro astronautas pertenecientes a la NASA y a la Agencia Espacial Canadiense, quienes no pisarán la superficie lunar, ya que el objetivo de la misión es preparar un futuro alunizaje.

IGA

POST SCRIPTUM: RYP DESPIDE A ANALISTA Y AYUDANTE

Informamos que nuestro analista Lucas Chávez Grille, tras más de ocho fructíferos años como ayudante del Programa de Relaciones Internacionales de la Facultad y miembro del equipo de RYP, se despide de nosotros para asumir nuevos desafíos y responsabilidades. Desde aquí le deseamos, con cariño, el mejor de los éxitos.



Película

EL SECRETO DE SUS OJOS



HÉCTOR HUMERES NOGUERA

Abogado. Profesor de Derecho, U. de Chile

Este filme, disponible en Netflix, es considerado una obra maestra del cine mundial. Se trata de un drama argentino, de corte policial, ganador del Oscar a la mejor película extranjera, y que ha sido visto por millones de espectadores. Es dirigido por Juan José Campanella y cuenta con la actuación descolante de Ricardo Darín y Soledad Villamil.

El amor y la venganza son los *leitmotiv* centrales de esta película, enmarcados en el contexto sociopolítico de la Argentina de los años 70, con escenas en las que subyace una denuncia al régimen establecido. Las situaciones vividas por los personajes ofrecen una visión crítica y descarnada del sistema imperante en la época, en la película hay referencias explícitas a los intereses personales de los altos cargos de la justicia, y a los abusos y la corrupción a que deben enfrentarse los ciudadanos.

El protagonista, un exactuario de un Juzgado de Instrucción en lo Criminal, ya jubilado, sueña con escribir una novela que trata de un caso en el que se vió involucrado en su desempeño judicial y que lo conmovió profundamente. En paralelo, y haciendo uso de la técnica del *flashback*, la historia se encadena con su vida en el Tribunal y su vínculo sentimental, aunque no explícito, con su jefa directa, la secretaria del Juzgado.

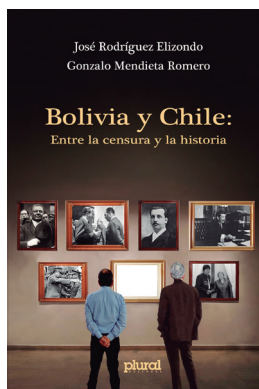
Sumido en una crisis personal, emprende un viaje catártico, con recuerdos que lo atenazan y que pretende reconducir su vida, saldando los errores del pasado, entre ellos una historia de amor fallida.

La estructura narrativa esta marcada por dos espacios temporales bien diferenciados, presente y pasado, con giros inesperados, que alimentan el suspenso y mantienen al espectador atento hasta el final en ambos planos.

El solido guión constituye toda una metáfora del paso del tiempo y de cómo la fragilidad de la memoria sorprende con resquicios del pasado, los que son imposibles de discernir si son ciertos o no. Los 129 minutos de duración de la película se arman como un puzzle a construir, cuyas piezas son dosificadas.

En la película también se evidencia una fuerte crítica al sistema procesal penal, en la que subyace la idea muy común, de que, finalmente, la justicia puede llevarse a efecto por la propia mano.

El filme postula que la esencia de la vida radica en una mirada hacia el interior de nosotros mismos, por medio de una reflexión personal e intimista, que ayude a alejarnos de la frustración derivada de las heridas abiertas en el pasado, para intentar reconstruirnos y avanzar, no permaneciendo en aquello que pudo ser y no fue. Nuestra propia historia nos debe decir de donde venimos, y nos debe enseñar a entender donde estamos, a la vez que nos hace reflexionar para saber dónde queremos ir.



Libro

BOLIVIA Y CHILE: ENTRE LA CENSURA Y LA HISTORIA **José Rodríguez Elizondo y Gonzalo Mendieta Romero** **(Plural Editores, 2025, 98 págs.)**

Estas fueron las palabras de Óscar Molina, rector de la Universidad Privada Boliviana (UPB), en la presentación del libro “Bolivia y Chile: entre la censura y la historia”, escrito por el director de RyP y por nuestro corresponsal en La Paz, Gonzalo Mendieta. La instancia fue celebrada en la capital boliviana y contó con la presencia del expresidente de ese país Eduardo Rodríguez Veltzé, el cónsul general de Chile en Bolivia, Fernando Velasco Parada, el excandidato presidencial Samuel Doria Medina, el director de Plural Editores, José Antonio Quiroga, y otras altas personalidades de la política, diplomacia y academia del país altiplánico. La obra fue también presentada por el sociólogo Pablo Montenegro, el arquitecto e investigador Guido Alejo, y por el economista e historiador Andrés Guzmán.

Es un honor inaugurar este evento de presentación del libro. La UPB se enorgullece de abrir sus puertas a un texto que invita a la reflexión seria y valiente sobre uno de los temas más sensibles y determinantes de nuestra historia: la relación entre Bolivia y Chile.

Este libro nos interpela desde su título: “entre la censura y la historia”. Nos recuerda que los intentos de pensar críticamente sobre nuestras relaciones bilaterales no siempre son bien recibidos. Como señala Rodríguez Elizondo en el prólogo, uno de los obstáculos es el “condicionamiento previo” que lleva a censurar el pensamiento crítico del otro si no está acompañado de homenajes o alabanzas. Esa idea resume con claridad por qué seguimos estancados en narrativas rígidas que poco ayudan a construir futuro.

Los autores recorren con gran rigor los hitos centrales de esta relación: la Guerra del Pacífico, el Tratado de 1904, el rol de Arica como “nudo gordiano” de la historia trilateral, y la demanda presentada en La Haya en 2018. Mendieta, en su prólogo, nos advierte con realismo: “si solo nos apoltronamos en nuestros relatos nacionales, seguiremos congelados otro siglo y medio”. Esa frase sintetiza la urgencia de abandonar la catequesis patriótica para abrirnos al diálogo sincero.

El libro también muestra los errores compartidos. En Bolivia, la persistencia de un discurso irredentista que reproduce la victimización. En Chile, la creación de expectativas infundadas que al final generan mayor frustración. Y en Perú, la reafirmación de su rol estratégico en el statu quo. Como señala un pasaje clave, la aspiración marítima boliviana se ha movido “entre el derecho y la justicia”, sosteniéndose más en razones históricas y morales que en fundamentos jurídicos.

No menos importante es la dimensión política reciente. La obra explica cómo el expresidente Evo Morales transformó la causa marítima en un instrumento constitucional y en un litigio internacional, llegando incluso a declarar “muerto” el Tratado de 1904. Pero después del fallo de La Haya, que cerró esa vía, emergió algo nuevo: una autocrítica seria de intelectuales bolivianos que señalaron que

había llegado “el tiempo de la autocrítica” y de repensar nuestras relaciones diplomáticas con Chile.

El Bicentenario de Bolivia se convierte, en esta lectura, en una ventana de oportunidad. Los autores no plantean una solución inmediata, pero sí un horizonte: lo que llaman un “trilateralismo diferenciado”, es decir, un esfuerzo conjunto de Bolivia, Chile y Perú para buscar fórmulas de integración que potencien el desarrollo de todos, sin necesidad de cesión de soberanías. Como señalan, puede que la solución aún no exista “ni en la mente de Dios”, pero es responsabilidad de nuestros futuros estadistas imaginarla.

En la UPB creemos que ese es el verdadero valor de este libro: no quedarse en el pasado, sino ayudarnos a pensar en el futuro. Es un llamado a dejar atrás la censura, a reconocer la historia en toda su complejidad y a explorar caminos innovadores.

Invito a todos a leer esta obra con espíritu crítico y constructivo. Que sea un punto de partida para nuevas conversaciones, más honestas y más abiertas, que nos permitan construir un futuro de paz, integración y desarrollo compartido para Bolivia y la región.

