



Realidad y Perspectivas

Informe mensual del Programa de Relaciones Internacionales de la
Facultad de Derecho de la Universidad de Chile

EL RETORNO DEL VIEJO VIZCACHA

En reciente entrevista para el diario El Universal de México, el presidente de Uruguay José 'Pepe' Mujica dejó traslucir parte de su agitada experiencia vital. Esa que lo muestra como una encarnación del Viejo Vizcacha, arquetipo del gaucho "con calle" de *Martín Fierro*.

Mujica, con 78 años, aparece ahí como lo que hoy es: un autodidacta calificado, con capacidad autocrítica. En la década de los 60', embrujado -como muchos jóvenes- por Fidel Castro y la revolución cubana, formó parte de la organización guerrillera Tupamaros, participó en operativos militares y vivió en la clandestinidad. Fue herido a bala varias veces, encarcelado en cuatro ocasiones y dos veces consiguió fugarse. En total, estuvo casi 15 años en prisión. Su último período, entre 1972 y 1985, fue el más duro. Junto con el líder y fundador Raúl Sendic, fueron tomados como rehenes por la dictadura militar, bajo amenaza de ser ejecutados si la organización retomaba las acciones armadas.

Beneficiado por la ley de amnistía de 1985 optó por dejar "los fierros" para insertarse en la vida democrática. Al respecto creó el Movimiento de Participación Popular y se justificó así: "Vale la pena que quienes nos consideramos progresistas nos apropiemos de la defensa de la democracia (para) corregir un error histórico que habíamos cometido."

No le fue mal. Fue electo diputado en 1994 y Senador en 1999. En 2005 el presidente Tabaré Vázquez lo nombró Ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca. En 2009, fue elegido presidente en segunda vuelta, obteniendo el 52,39 % de los votos y venciendo al ex presidente Luis Alberto Lacalle. Asumió su cargo el 1° de marzo de 2010.

Contenido

El retorno del viejo Vizcacha	1, 2
La revolución heterodoxa	2
Asesorías Jurídicas al Estado	3
Columnista Invitado: Iván Auger	4
El asiento de atrás	5
Cambio de mando en China	6
Postdata desde el Magreb: Raimundo Gregoire	7
Notas breves	3,5,6
Libros y películas	8

Equipo

Director:

José Rodríguez Elizondo

Redactor jefe:

Sergio Cortés Beltrán

Analistas:

Sebastián Flores Díaz, Isabel Cabeza Galindo,
Diego Ibarrola Ávila, Pablo Sobarzo Bahamondes,
Rocío Rodríguez Zamora

En la web:

<http://www.derecho.uchile.cl>

Contacto y suscripción digital:

sergio.cortes@derecho.uchile.cl

Como presidente, Mujica es atípico. Vive con austeridad en su chacra, sigue odiando la corbata, maneja su viejo y destartado *volkswagen* escarabajo y dona el 87 % de su sueldo a programas sociales. Suele ir a los bares de barrio sin ningún tipo de custodia y exige que le cobren. De paso, en uno de ellos concedió la mencionada entrevista al diario mexicano

También ha sorprendido a los conservadores de derechas e izquierdas con sus iniciativas en torno a la legalización del aborto y a la regulación de la producción, comercialización y distribución de la marihuana (v. RyP N° 12).

En lo internacional, ha demostrado realismo y pragmatismo para conducir sus relaciones con Argentina, Brasil y Venezuela, sin dejarse alinear con la ALBA, so pretexto de ideologismos de izquierda. Con respecto a Cuba, “el hueso duro”, Mujica asume que sus líderes no deben simpatizar con él porque “yo no pienso con el sentido del partido único, soy socialista pero mucho más autogestionante que estatista”. Otra de sus virtudes, en este campo, es saber criticar sin personalizar, como cuando dijo que, por ser “republicano a muerte”, no se planteaba la reelección.

Al terminar su entrevista para El Universal, Mujica firmó la siguiente frase: “Yo apuesto a renunciar a cosas para tener más tiempo para vivir, para ser feliz ... para mi los años que pasé en el calabozo y logré sobrevivir me son intransferibles (...) después de eso con poca cosa soy un hombre rico.”

Como el gaucho literario, el ‘Pepe’ revoltoso y clandestino de la juventud se ha convertido en un “simple” viejo sabio.

SCB

• LA REVOLUCIÓN HETERODOXA

La Carta de la ONU, precocinada por Franklin D. Roosevelt y Winston Churchill, en 1943, nació sin cláusulas democráticas expresas. Fue una de sus concesiones al realismo político, orientada a mantener a la Unión Soviética (URSS) de José Stalin dentro de y no contra la organización.

Por eso la URSS y los demás países del campo socialista se insertaron en el sistema internacional, sin necesidad de comprometerse a practicar elecciones como las de Occidente. Ello permitió que, durante la guerra fría, la ONU creciera con dictaduras y democracias, sin poder fomentar la libertad en los países miembros que carecían de ella.

Por cierto, esa permisividad creó una sinergia que facilitó la mantención del *statu quo* dictatorial. Los dirigentes del socialismo real hasta se sintieron llamados a descalificar la democracia de Occidente, por “simplemente formal” o por “burguesa”. Dejaron claro que jamás incorporarían a sus sistemas una autodeterminación de los pueblos que se fundara en elecciones libres. No debía haber libertad para “los enemigos del pueblo”, rezaba la ortodoxia bolchevique.

Como personalización de la revolución cubana, Fidel Castro mantuvo ese libreto del socialismo real. Pese a que pudo ganar fácilmente cualquier elección, durante su primera década de poder, rechazó todo tipo de pluralismo político en la isla. “Nada contra la revolución” (es decir, “nada contra mí”) ha sido su dogma de media centuria.

En ese cuadro, la victoria electoral del socialista democrático Salvador Allende, en 1970 fue un duro *test-case* para los socialismos reales y para

Fidel Castro. Esto explica por qué la solidaridad de los primeros fue más retórica que efectiva y la de Castro, rotundamente disfuncional.

Concretamente, el líder cubano optó por presionar a Allende para que se liberara de “la democracia burguesa” y se reconvirtiera en líder armado. Objetivamente “atornilló al revés”, mostrando más simpatía por las izquierdas chilenas extrasistémicas. Además, como nunca ha reconocido un error estratégico, tras el golpe de 1973 incluso inventó una muerte “guerrillera” a Allende, para terminar de desacreditar la vía democrática electoral.

Luego vino Nicaragua y la revolución armada de los sandinistas, que Castro vio como una segunda Cuba. Pero, descatando sus consejos de abstinencia electoral, los sandinistas se sometieron a elecciones en 1990... y las perdieron. Castro se consoló pensando que ello comprobaba la pureza de su doctrina: el poder revolucionario no debe arriesgarse en una elección democrática.

El tercer y notable test es Venezuela. Ahí, el autoproclamado hijo político de Castro, Hugo Chávez, tiene todo el poder político, no rehúye las elecciones y las gana desde 1999. Esto le ha permitido superar a su maestro y hacer lo que éste no pudo: fundar una internacional de países (la ALBA) y no sólo de guerrilleros (la OLAS); impulsar nuevos organismos regionales, como Unasur y convertirse en un factor con peso real en la política hemisférica.

El secreto de Chávez no es que haya encontrado la fórmula de la revolución socialista con alternancia democrática. Los hechos dicen que, al revés, se ha

preocupado de polarizar su sociedad, concentrar todo el poder concentrable, ideologizar a las FF.AA. y después convocar a elecciones asimétricas.

La explicación teórica es que Chávez no tiene una teoría detrás. Se proclama discípulo de Castro, pero más bien lo es del argentino Juan Domingo Perón, de los años 40 y del general peruano Velasco Alvarado, de 1968.

Castro lo sospechó desde un principio, pero también sabe que Cuba sobrevive gracias a los subsidios petroleros del venezolano heterodoxo. No es cuestión, entonces, de decirle que las elecciones, por asimétricas que sean, suele cargarlas el diablo.

• *ASESORÍAS JURÍDICAS AL ESTADO*

Que la Cancillería chilena contrate abogados extranjeros especializados, es algo que ya forma parte de la costumbre internacional. La hipótesis que orienta la decisión es que son casos de muy esporádica ocurrencia, que esos abogados no existen en el país y que Chile debe defenderse con recursos propios o ajenos.

Distinto es el caso de la “tercerización” de servicios jurídicos al Estado o a empresas públicas, que cuentan con plantillas (eventualmente frondosas) de asesores propios y una agenda anualizada prevista o previsible.

En efecto, el Estado gasta buenas sumas de dinero en la contratación de apoyo externo para ejecutar labores jurídicas que podrían considerarse propias del quehacer institucional. Esto, ya sea en el ámbito de los litigios, en la redacción de proyectos de ley o en la elaboración de contratos y de bases de licitaciones.

Según una investigación realizada por el diario La Segunda, durante el período comprendido entre marzo de 2010 y abril de 2012, los organismos públicos que más gastaron en esos ítem fueron la Superintendencia de Casinos -con cerca de 300

millones de pesos-, CORFO -con 266 millones-, y la Subsecretaría de Hacienda y la Fiscalía Nacional Económica, con cifras por sobre los 200 millones cada una.

Las empresas del Estado con vida internacional propia han seguido el mismo camino. Consultado por RyP, el abogado Mario Soto, ex asesor jurídico de Codelco, afirmó que “cada vez más, se le está entregando a estudios jurídicos externos, los asuntos de mayor envergadura”. Aseguró también, que ello se explicaría por el mayor grado de independencia de esos estudios, precisamente por no ser parte del Estado. Sería el caso de la disputa entre la cuprífera estatal y Anglo American.

Sucede que las asesorías legales al Estado, en los asuntos de mayor peso, no siempre fueron pensadas así. Temas tan estratégicos como la nacionalización del cobre y la estatización de la banca, indujeron procesos dirigidos por equipos jurídicos internos del Estado de Chile, a pesar de la complejidad de los temas. Dicho de otra manera, el sector público tenía abogados de mayor peso comparativo.

Pareciera ser, entonces, que la externalización de los servicios jurídicos obedece a otras razones, entre las cuales el cambio de paradigma en el rol del Estado.

Esto habría inducido una división de funciones entre las domésticas, para los expertos jurídicos propios y las “intermésticas”, para expertos del sector privado contratados, incluyendo profesionales extranjeros.

El riesgo es que tal tendencia viene presionando a las autoridades universitarias para poner el énfasis en la formación de “tecnólogos” del Derecho, con la correspondiente subvaloración de los juristas. Este enfoque hoy se manifiesta en las mallas curriculares de las carreras de Derecho, que han reducido y acortado los ramos de Derecho Público y ponen más énfasis en el Derecho Privado y de la Empresa.

Quizás, al margen de la anotada excepcionalidad de los temas de la política exterior, ahí estaría una de las razones de fondo por las cuales, Chile, Perú, Colombia y Nicaragua, han contratado juristas extranjeros para que lideren la defensa de sus intereses nacionales.

• *BREVES*

Aguas del Silala

Recientemente, Bolivia inició la construcción de piscinas para crianza de truchas en el río Silala ubicado en la gobernación de Potosí. La decisión es problemática ya que reactiva un conflicto que mantiene Bolivia y Chile por las aguas de ese río. El diferendo se relaciona con la categoría de curso internacional, lo que implica y explica su aprovechamiento por parte de Chile, o con su caracterización como manantial, que produciría el efecto contrario. Bolivia fue más allá, declarando las aguas como “recurso estratégico y riqueza natural” para ratificar su soberanía. Los efectos de la decisión boliviana afectan, indirectamente, el carácter de la controversia mayor, relativa a su aspiración marítima. En todo caso, ambos gobiernos han manifestado su intención de resolver el tema con estricto apego al derecho internacional.

Teresa en Tres Estaciones

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, celebró el estreno de la primera “teleserie socialista” que se emite por el canal TVES (Televisión Venezolana Social) y cuyo estreno fue precedido por una fiesta en la Plaza Bolívar. La idea fue del propio Chávez, para romper con las “historias capitalistas” y fomentar los “valores del socialismo”, como la solidaridad y el bien común. La telenovela titulada “Teresa en tres estaciones” tiene un presupuesto de 4 millones de dólares y fue financiada por la Comisión de Telecomunicaciones, del sector público.

¿POR QUÉ GANÓ OBAMA?



COLUMNISTA INVITADO

Iván Auger
Abogado y cientista político

Por primera vez, desde Franklin D. Roosevelt, fue reelecto un presidente con una cesantía del 7,9%.”

La elección presidencial norteamericana es indirecta y el sistema es mayoritario con listas cerradas. Los 50 estados y la capital eligen electores, un número igual al de sus representantes, que se determina por la población, y de senadores, dos para cada uno.

Para ser electo presidente se requieren 270 compromisarios. En esta elección, Obama se impuso 332 a 206, y en la votación popular, al menos por 2,5 puntos y 3 millones de sufragios. El 2008 Obama ganó por 7,2 puntos y 9,5 millones de votos, con una participación de 131 millones (62,3 % del electorado). Esta vez se supone que sufragaron unos 126 millones (57,5 %).

Muchos de los estados tienen claras mayorías. La elección se decide en los que se enfrentan fuerzas similares. Esta vez fueron 9, donde la diferencia entre los candidatos en las encuestas se situaba en el margen de error.

Poco después de cerrar las urnas se supo la victoria de Obama. Se impuso en siete de esos estados, por 1,9% en Ohio (14 electores) y 6,7% en Wisconsin (10). A pesar de que Florida (29) quedó pendiente por argucias de su gobierno republicano, dos días después se supo que también ganó Obama. Y como Romney sólo triunfó en Carolina del Norte, su derrota fue inapelable. Por primera vez, desde Franklin D. Roosevelt, fue reelecto un presidente con una cesantía del 7,9%.

En cuatro de esos estados, Colorado, Florida, Nevada y Virginia, el voto hispano fue primordial. Los republicanos

son históricamente WASP (blancos, anglosajones y protestantes) y son mayoritarios entre los blancos (59% votó por Romney). En cambio, las minorías (93% de los afroamericanos, 71%, de los hispanos, 73% de los asiáticos) lo hicieron por Obama (45% de su votación).

La demografía cambia, y para los republicanos ya les es insuficiente la derecha religiosa. La historia del condado Prince William de Virginia es demostrativa. Era semi-rural, suburbana, blanca, evangélica y republicana. Hoy es un próspero suburbio de Washington, el séptimo en ingreso familiar en el país, y las minorías son más de la mitad de la población. La sureña Virginia pasó a ser norteña y votó por Obama.

A ellos se suman los jóvenes, 60% por Obama, las mujeres, 55%, y mayorías similares entre los más (posgrado) y menos (sin estudios superiores) educados.

En esta elección, en relación a la de 2008, subieron los votos de las minorías en 2,5 millones, pero bajó la participación en 5. Es decir, se restaron 7,5 millones de blancos. A la vez, disminuyó la votación de Obama. En el único estudio que se ha hecho para identificarlos, en Ohio el estado más observado, son los blancos pobres que no fueron beneficiarios del rescate gubernamental de la industria automotriz los que se abstuvieron.

En la Cámara los republicanos mantendrán su mayoría, pero los demócratas pueden ganar hasta ocho bancas. En el Senado, los demócratas defendieron 23 asientos y los

republicanos solo 10, y lograron aumentar su bancada en dos. Ese contraste se explica porque los distritos senatoriales son los estados, mientras que los de la Cámara son fijados por las autoridades estatales, en su mayoría republicanas, lo que les permite distribuirlos en la forma en que más les conviene, el llamado *gerrymander*.

En ese contexto ¿continuará lo que para algunos es una polarización y para otros una derechización de la política por su creciente costo? (esta elección costó 6.000 millones de dólares). Tengo dudas. Como demostró esta campaña la ciudadanía marcha en la dirección opuesta. Ello obligó a Obama a adaptar su discurso y, como repuntó, Romney tuvo que abandonar a la extrema derecha.

El primer encuentro entre el Presidente y la Cámara Baja será por el llamado abismo financiero, un conjunto de medidas automáticas de alzas de impuestos y baja del gasto fiscal que entrarán en vigencia el próximo año, y que ambos lados quieren modificar. Obama desea incrementar los tributos a los ricos y los republicanos dar franquicias a los que llaman creadores de empleos, es decir, a los ricos. ¡Veremos!

• **EL ASIENTO DE ATRÁS**

Mientras los jefes de gobierno y de Estado debaten en la XXII Cumbre Iberoamericana en España, las Primeras Damas –y algún Primer Caballero- se reúnen con la Reina Sofía en un programa de actividades que incluye una exposición de arte, exhibición de caballos andaluces y degustación de vinos con jamón serrano.

Tradicionalmente, la esposa del presidente ostenta el título de “Primera Dama” aunque puede ocuparlo otra mujer cercana a él, como su hija, madre o hermana. Son los casos, por ejemplo, de Venezuela y Bolivia. También lo fue en el Perú de Alberto Fujimori. El cargo puede quedar vacante, como en Argentina, por viudez y ascenso de la cónyuge a la Presidencia, o como en Chile, por la soltería de Michelle Bachelet.

Las funciones del título se limitan al ámbito protocolar y a la promoción de programas de gobierno relacionados con la caridad y la labor social, buscando no interferir en las actividades de los maridos. Por esto, la esposa del ex primer ministro británico Tony Blair, Cherie Blair, aconsejó a Michelle Obama que “aprendiera a tomar el asiento de atrás”. Rafael Correa, presidente de Ecuador, declaró nulo el cargo por considerarlo un anacronismo sexista.

Pese a su rol secundario, algunas primeras damas han pasado a tener una carrera política propia. Las

argentinas Cristina Fernández de Kirchner y María Estela Martínez, conocida como Isabel Perón, han sido presidentas. Otros ejemplos son Margarita Cedeño de Fernández quien actualmente es vicepresidenta de República Dominicana y Margarita Zavala de Calderón, quien estuvo un periodo en el Congreso mexicano. Otras ex primeras damas con aspiraciones políticas han sido Margarita Penón de Arias en Costa Rica, Keiko Fujimori, hija del ex presidente peruano, Hillary Clinton en Estados Unidos y Sandra Torres de Colom en Guatemala.

Algunas mujeres, desde sus cargos, sobresalen por su carisma, preparación, popularidad o gestión. La abogada Michelle Obama se ha encargado de las causas sociales y el contacto ciudadano en la gestión Obama, lo que sumado a su elegancia y poder de mando contribuyó a la reelección de su marido y a su propia proyección política. En Perú, Nadine Heredia ha sido gran pero discreta protagonista en el gobierno de Humala y goza de alta popularidad. Se ha hablado incluso de usurpación de funciones, ya que imparte instrucciones a los ministros y asiste a reuniones confidenciales.

Otras son conocidas artistas como la mexicana Angélica Rivera, actriz de telenovela, que fue comparada con Carla Bruni, esposa del ex presidente

francés Nicolás Sarkozy, y la china Peng Liyuan, cantante de ópera y miembro del Ejército Popular de Liberación, quien será la primera dama con la llegada a la presidencia de su marido Xi Jinping (v. artículo Cambio de mando en China).

Un caso especial es el de Lucía Topolansky, cónyuge del presidente de Uruguay José Mujica, quien es líder del Movimiento de Participación Popular y senadora por el Frente Amplio. Llegó a ser presidenta del Senado y, en razón de ese cargo, tomó el juramento presidencial a su marido.

En Chile, el cargo ha estado marcado por la ayuda social. De la gestión de las primeras damas han surgido iniciativas como el “ropero del pueblo”, fundaciones de ayuda a la familia, mujeres y adulto mayor, la fundación de Orquestas juveniles y Chilenter. Actualmente, la primera dama, Cecilia Morel es la directora del área sociocultural de la Presidencia administrando su red de fundaciones. Todo parece indicar que el consejo de Cherie Blair ha quedado obsoleto.

ICG

• **BREVES**

Salomónico fallo

Luego de más de 6 meses de deliberación, la Corte Internacional de Justicia hizo público su veredicto en la disputa entre Nicaragua y Colombia, concediendo parte de sus pretensiones a cada litigante nacional. Concretamente, reconoció la soberanía de Colombia sobre algunos cayos disputados y asignó a Nicaragua una ampliación del territorio marítimo, en un área rica en recursos naturales y pesquerías. En este marco, los ánimos de los litigantes fueron disímiles. Mientras en Nicaragua celebraron la “victoria nacional”, calificando al fallo como “inteligente y sabio”, en Colombia se convocó a un comité asesor, para decidir los pasos a seguir ya que la Corte habría cometido “errores” que generarían “una serie de complejidades” con otros países caribeños. La controversia jurídica se prolongó por 11 años, pero diplomática y políticamente data de 1980 cuando Nicaragua declaró nulo el Tratado Bárcenas-Meneses Esquerro, que cede las islas a Colombia, por ser ratificado en 1933 cuando el país estaba intervenido por Estados Unidos.

Absolución de crímenes de guerra

Con júbilo se recibió en Croacia la sentencia de la Sala de Apelación del Tribunal Penal Internacional para la Ex Yugoslavia, que absolvió a los generales Ante Gotovina y Mladen Markac de las condenas a 24 y 18 años de cárcel, dictadas en primera instancia, por crímenes de guerra y lesa humanidad. La sala encabezada por el juez Theodor Meron concluyó que no existían pruebas suficientes para condenarlos por su participación en la operación Tormenta, con la que Croacia recapturó la región de Krajina de manos serbias. Mientras tanto, sectores serbios han recibido con indignación la noticia, afirmando que se trata de un caso de justicia selectiva.

• CAMBIO DE MANDO EN CHINA

El pasado mes se celebró el 18º Congreso del Partido Comunista Chino donde se designó como nuevo Secretario General del partido y próximo presidente a Xi Jinping. Su ascenso al cargo máximo no fue una sorpresa. De hecho era previsible desde 2007. Lo que sí fue sorpresivo fue su nombramiento como jefe supremo del Ejército Popular de Liberación. Desde la muerte de Mao Zedong, estos dos cargos no se traspasaban de manera simultánea a una misma persona. Esto porque Deng Xiaoping y Jiang Zemin mantuvieron su liderazgo militar para asegurar una transición ordenada.

Xi forma parte de la nomenclatura. Es hijo de un poderoso líder del partido, cercano a Mao y luego a Deng y, además, fue comisario militar y gobernador provincial.

El Politburó, integrado por 7 personas, quedó conformado por miembros con experiencia en la dirección de empresas estatales y en los gobiernos locales. Son *apparatchiks* que han acumulado inmensas fortunas y que han contado con redes familiares para ascender. Por lo mismo, no se vislumbran grandes reformas dirigidas desde arriba en los próximos años. Tampoco se divisa un Mijail Gorbachov chino, en lo inmediato.

Según analistas, donde sí habría cambios es en la

política internacional. Xi dio señales en su discurso de asunción, cuando expresó que “en política exterior China tiene que situarse en una posición firme como una roca”.

El ejército es controlado por el Comité de Defensa del Partido Comunista Chino y se encuentra en una fase de modernización y reestructuración, tanto en lo que a hombres como armas se refiere. Pese a ser la segunda economía del mundo y poseer el contingente militar más grande del planeta, con 2,3 millones de soldados en servicio activo, el gasto militar chino no alcanza a ser la cuarta parte de los más de 700 billones de dólares que invierte Estados Unidos en defensa. Por otra parte, los adelantos tecnológico-castrenses han demostrado que esforzarse por tener una marea de soldados es una estrategia del pasado.

Los militares chinos así lo han percibido. Así lo evidencia la adquisición del Liaoning – portaaviones ruso de la clase *Almirante Kuznetsov* – y de grandes cantidades de material antiaéreo. Con esto buscan ponerse a tono con sus pares estadounidenses, principales rivales en la hegemonía del pacífico sureste.

Junto con los avances técnicos vienen giros en el enfoque de la acción. Las adquisiciones no apuntan a

la consolidación del estatus de “paladín global” que ostenta los EE.UU., sino a consolidar la hegemonía china en sus mares adyacentes. Algo de esto se ha constatado en la actual disputa con Japón por las islas Senkaku. Pero, en el fondo, lo que se busca es disminuir la influencia norteamericana en la región y generar una zona de exclusión que les permita asegurar Taiwán sin intervenciones foráneas, en caso de que su aspiración a la unificación tome ribetes bélicos.

Sin embargo, a la inversa de las FF.AA de los EE.UU, las chinas no han visto acción a gran escala desde hace décadas y eso se refleja en su panoplia. Mientras China tiene sólo un portaviones, su contraparte norteamericana cuenta con 11, desplegados en todo el globo. Desde dentro de la institucionalidad militar china se alzan voces, como la del General Liu Yazhou, deslizado fuertes críticas a su estructura interna y a la corrupción existente. Otros oficiales ya han criticado la subordinación del Ejército a un comité político en vez de un órgano estatal.

Pese a todo, pareciera que el Ejército Popular será un actor relevante en el mapa global de las próximas décadas.

• BREVES

Conversación con líderes de Opinión de Bolivia

El 14 de noviembre tuvo lugar en la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile un encuentro entre diplomáticos y académicos chilenos y directores de medios, periodistas y líderes de opinión de Bolivia, organizado por nuestro Programa de Relaciones Internacionales. Fue una conversación franca, directa y enriquecedora, sobre las principales temáticas de las relaciones chileno-bolivianas. Participaron por el lado boliviano: Armando Loaliza, ex Ministro de Relaciones Exteriores y Culto (2005-2006), ex Cónsul General en Chile y ex Embajador en Uruguay y la Santa Sede; Ramiro Prudencio, ex Cónsul en Tacna y Arica, ex Director para América Latina del Ministerio de Relaciones Exteriores y columnista del Diario “La Razón”; Robert Brockmann, Oficial Nacional de Información del Sistema de las Naciones Unidas en Bolivia; Roxana Forteza, presidenta del Instituto de Relaciones Internacionales de Santa Cruz; Jimena Antelo, conductora del programa “No más mentiras” de PAT Televisión; Juan Carlos Arana, conductor de diversos programas del canal de televisión Cadena A; Karen Longaric, ex Directora General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Relaciones Exteriores y docente en la Universidad Mayor de San Andrés; Mauricio Quiroz, Secretario de

Libertad de Prensa de la Asociación de Periodistas de la Paz y Jefe de área cultural del periódico “La Razón”; Grover Yapura, Director de la revista “Oxígeno”; Claudia Benavente, Directora de “La Razón”; Raúl Peñaranda, Director del periódico Página Siete; Carlos Cordero, docente titular de la Universidad Mayor San Andrés y columnista del Periódico “La Prensa”; Jorge Cuba, Director de la Agencia Boliviana de Noticias, y Tania Delgadillo, periodista de los Diarios “La Época” y “La Razón”. Participaron por el lado chileno: Pedro Suckel, embajador y Director de la Cancillería; Juan Emilio Cheyre, Director del Centro de Estudios Internacionales de la Universidad Católica y ex Comandante en Jefe del Ejército; Oscar Fuentes, ex Cónsul General en Bolivia; Fernando Gamboa, académico y ex embajador; Mario Artaza, académico y ex embajador; Patricio Leiva, Director del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Miguel de Cervantes y ex embajador; Karin Ebensperger, columnista de El Mercurio; Iván Witker, académico de la ANEPE; Cesar Ross, académico de la Universidad de Santiago; Cristian Garay, académico de la Universidad de Santiago; Carlos Contreras, politólogo y ex funcionario internacional, y Mario Ramírez, director del Departamento de Derecho Internacional de la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile. El evento fue moderado por el director de RyP. Saludó y despidió a los participantes Roberto Nahum, decano de la Facultad.

• **POSTDATA DESDE EL MAGREB**

Implicancias de la reelección de Obama en el mundo árabe-magrebí



Raimundo Gregoire
Periodista e investigador
radicado en Marruecos

El gobierno de Obama ya declaró que le da un total apoyo a Israel y, con eso, desechó la opción de haber dado un giro histórico.

El 6 de noviembre pasado se concretó la reelección de Barack Obama, actual presidente de Estados Unidos. A partir de eso, ya se puede empezar a vislumbrar lo que podría modificarse (o no) en el Magreb y el Mashrek.

El contexto ya es conocido. A fines de 2010 comenzó un proceso de cambios en el mundo árabe y magrebí, lo cual trajo como consecuencia la caída de dictadores como Muammar al Gaddafi (Libia), Hosni Mubarak (Egipto) y Zine el Abidine Ben Ali (Túnez).

Junto a eso, llegó la curiosa “transición democrática” de Yemen y, en paralelo, ciertos países árabes y magrebíes lograron enfrentar de mejor forma el nuevo camino. Ahí se cuentan, con diferentes matices, Marruecos, Argelia, Jordania y Omán, por dar algunos ejemplos.

Hasta ayer, hablar del proceso de cambios significaba referirse a Siria, país que está sumido en una terrible guerra civil. Quiérase o no, este conflicto es el que se estaba llevando toda la atención, desplazando lo que al mismo tiempo ocurre en Bahrein y Mauritania, países que en cualquier minuto pueden “reventar”. Incluso las clásicas tensiones al interior del Líbano pasaron a un segundo plano, algo que también se repetiría en Malí. Donde una rebelión tuareg ha convertido a este país en un cuasi estado fallido y se habla de una inminente intervención militar aprobada por la ONU.

Hoy, con una nueva y agresiva operación de Israel en Gaza, el contexto ha cambiado. Las miradas

se centran en Medio Oriente y es ahí donde cabe preguntarse qué influencia pueda tener Estados Unidos en este conflicto.

La respuesta no es difícil de imaginar. El gobierno de Obama ya declaró que le da un total apoyo a Israel y, con eso, desechó la opción de haber dado un giro histórico. Aún más, Obama desaprovechó la oportunidad de haberse convertido en una especie de Recep Tayyip Erdogan de Estados Unidos, es decir, un líder admirado y respetado por el mundo árabe y magrebí. En este contexto, la reelección de Barack Obama no trae consigo un cambio en la política exterior de Estados Unidos, ni tampoco en los nexos de los países involucrados en este conflicto, que ya no puede ser catalogado como “árabe-israelí”, pues involucra a otros actores. Como Turquía o Irán, por ejemplo.

Lo que sí es cierto es que Estados Unidos puede tener, eventualmente, una fuerte implicancia, pues si sigue apoyando fuertemente a Israel, podría generarse un conflicto a gran escala.

Sólo Egipto podría evitar el gran descalabro. Mohammed Morsi ha sido un hábil político y ha sabido aunar a las potencias regionales (Irán, Egipto, Arabia Saudita y Turquía) en el grupo de “reflexión” sobre los asuntos de Medio Oriente. Si la postura egipcia –que se ha acercado a África, que ha puesto límites a Estados Unidos y que va encaminado a un modelo de Islam político moderado como el turco- es la que finalmente prima, entonces será una gran derrota para Estados Unidos e Israel.

• Libros y películas

Libro

¡Acabemos ya con esta crisis!, Paul Krugman, Crítica, 2012. En este ensayo, el premio Nobel de Economía señala que la crisis financiera del 2008, cuyos efectos arruinan la vida de millones de personas, se deben al mal comportamiento de banqueros, reguladores y también de economistas. Hace un diagnóstico de cuán mal están las cosas. Es crítico de las respuestas inadecuadas que dan los gobiernos y los economistas para salir de la crisis. A su juicio las medidas de austeridad y la obsesión por reducir los déficit tienden a agravar más la situación de recesión o de franca depresión en que se encuentran algunas economías. Su análisis de la crisis del euro es demoledor. Explica que la Unión Europea adolece de un defecto de diseño, ya que la unión monetaria no incorporó una unión fiscal. Por último, señala que la salida de la crisis está en políticas fiscales más expansivas y en las lecciones de John Maynard Keynes.

Película

Inside job (Trabajo interno). Documental del año 2010 sobre la crisis financiera del 2008 dirigido por Charles Ferguson. Su narrador es el actor Matt Damon y recibió el Premio Óscar al Mejor Documental en 2011. Es un film que permite entender las causas de la crisis económica actual. Se centra en los cambios de la industria financiera en las décadas pasadas, que generaron una excesiva desregulación, lo que incrementó los riesgos en los mercados. El documental aborda también los conflictos de intereses en el sector financiero, en especial en los casos de las agencias calificadoras de riesgos y de académicos de prestigiosas universidades que actúan a su vez como consultores. Cabe advertir que, en su afán docente, este documental tiende a un maniqueísmo simplificante. Evoca, en su estilo, a los documentales de Michael Moore.

Realidad y Perspectivas

Visítenos en:
<http://www.derecho.uchile.cl>

SITIOS VISITABLES

APUNTES INTERNACIONALES
<http://www.apuntesinternacionales.cl/>

NEWSWATCH ON "LATIN" AMERICA AND THE CARIBBEAN
<http://www.intelpro.com.br/page2.php>

CONO SUR: El blog latinoamericano de Tendencias 21
<http://www.tendencias21.net/conosur/>